

N° 1803 Raccolta

Verbale di seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata, svolta tramite il Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana – START, per l'affidamento del servizio di controllo di igiene ambientale e di analisi degli alimenti per le mense universitarie del DSU Toscana - CIG n. 921139077E.

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 9 (nove) del mese di agosto dell'anno 2022 (duemilaventidue), alle ore 12:20 (dodici e venti) in una sala dell'Azienda Regionale per il Diritto allo Studio Universitario, in Firenze si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. n. 77/22 del 11 giugno 2022.

Sono infatti presenti la Dott.ssa Maria Letizia Toncelli, Coordinatrice del Servizio Ristorazione di Pisa, in qualità di Presidente, la Dr.ssa Barbara Capitoni, Coordinatrice del Servizio Ristorazione di Siena, in qualità di Commissario e la Sig.ra Mafalda Viviano, Coordinatrice del Servizio Ristorazione di Firenze, in qualità di Commissario.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e in primo luogo dà lettura della *Lettera d'invito/Disciplinare* al fine di definire le modalità che la Commissione dovrà seguire nell'espletamento della propria attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 70 (settanta) punti all'offerta tecnica e 30 (trenta) punti all'offerta economica.

La valutazione dell'offerta tecnica sarà effettuata applicando la seguente formula:

$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$
dove:
C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);
n = numero totale dei requisiti
W_i = peso punteggio attribuito dal Commissario al requisito (i);
V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) espresso in decimi variabile tra 0,00 e 1,00 da parte del singolo Commissario
 \sum_n = sommatoria delle valutazioni dei Commissari
I singoli coefficienti V(a)_i sono determinati attraverso la media dei coefficienti, espressi in decimi variabili tra 0,00 e 1,00, attribuiti dai singoli Commissari.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, saranno determinati dalla Commissione giudicatrice, sulla base della documentazione contenuta nell'“Offerta tecnica”, in una o più sedute riservate, tenendo conto dei seguenti criteri di valutazione:

	Criteri e relativi punteggi massimi	Subpunteggi	
1)	Progetto tecnico di esecuzione del servizio PUNTEGGIO MAX: 60	1.1 Metodologia di analisi adottate	Max 30 punti
		1.2 Dotazione organica e qualifiche professionali dedicate	Max 20 punti
		1.3 Modalità di esecuzione del campionamento dichiarata	Max 10 punti
2)	Varianti migliorative PUNTEGGIO MAX: 10		

La valutazione di tali elementi sarà effettuata mediante l'attribuzione discrezionale da parte dei componenti della Commissione giudicatrice di un coefficiente di valutazione, sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

Criterio 1): considerare migliore soluzione quella che presenta il più elevato perseguimento dell'obiettivo dei servizi oggetto del contratto, in relazione ai requisiti strutturali e organizzativi adatti a garantire un servizio idoneo alle esigenze del Committente.

Nello specifico:

sub criterio 1.1: saranno valutati i metodi di prova adottati sulle matrici oggetto di gara, la competenza tecnica e la riferibilità delle prove effettuate, la conformità dei rapporti di prova emessi;

sub criterio 1.2: sarà valutata la miglior dotazione del personale in relazione ai titoli di studio posseduti e alle qualifiche professionali presenti, ai percorsi formativi intrapresi;

sub criterio 1.3: saranno valutate le modalità di esecuzione del campionamento dichiarate in termini di procedure di prelievo, conservazione e trasporto dei campioni, nonché le attrezzature e gli strumenti utilizzati durante tale fase.

Criterio 2): sarà considerata migliore soluzione quella che garantisce un programma migliorativo di ulteriori servizi e parametri aggiunti all'offerta che abbiano caratteristiche diverse da quelle richieste, a condizione che il concorrente le abbia espresse in conformità alle disposizioni al riguardo contenute nella Lettera d'invito/disciplinare (Le migliorie che il concorrente intende proporre devono risultare esplicitate in una apposita tavola sinottica che sarà allegata all'offerta tecnica e che non concorre a determinare il numero massimo di 15 facciate. In tale tavola devono risultare chiare ed evidenti le migliorie offerte, evidenziandone i motivi di utilità ai fini del miglioramento del servizio di ristorazione. Il concorrente può inoltre proporre analisi su parametri merceologici che abbiano riferimenti normativi ma che non abbiano metodi ufficiali, o comunque parametri utili alla valutazione merceologica delle derrate

acquistate con metodologie sviluppate dal fornitore, allegando il protocollo del metodo interno seguito).

La valutazione delle offerte rispetto ai criteri e sub-criteri di cui sopra sarà effettuata dalla **Commissione giudicatrice**, utilizzando la scala di giudizio di seguito esposta:

Giudizio **Valore del coefficiente**

Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguato	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0.

Dal prodotto del coefficiente medio conseguito a seguito della valutazione espressa da ciascun commissario per il punteggio massimo previsto scaturirà il punteggio attribuito alla singola offerta.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente

Ai fini della verifica di anomalia la Stazione Appaltante farà riferimento ai punteggi ottenuti dai concorrenti prima della riparametrazione.

E' prevista inoltre una soglia di sbarramento in base alla quale non saranno ammesse alla fase di apertura dell'offerta economica le offerte che in sede di valutazione tecnica non raggiungano, a seguito della riparametrazione, la soglia di almeno 30 (trenta) punti.

Quanto all'offerta economica, la valutazione avverrà mediante attribuzione di un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **Formula "BILINEARE"**:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X (A_i / A_{\text{soglia}})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

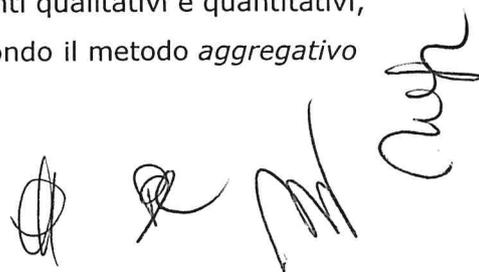
A_i = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo

A soglia = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti

X = **0,80**

A max = valore del ribasso più conveniente.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo *aggregativo compensatore* espresso dalla seguente formula:



$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente *i*;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

P_a = peso criterio di valutazione *a*;

P_b = peso criterio di valutazione *b*;

.....

P_n = peso criterio di valutazione *n*.

L'apertura delle offerte economiche e i successivi adempimenti saranno eseguiti dalla Commissione in apposita seduta pubblica di gara, convocata una volta esaurita la fase di valutazione delle offerte tecniche e in cui procederà, secondo quanto prescritto dalla *Lettera d'invito/Disciplinare*:

- a) a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle offerte ammesse e ad inserire detti punteggi nel sistema telematico;
- b) all'apertura della busta chiusa elettronicamente contenente le offerte economiche ammesse, alla verifica della loro regolarità e alla loro lettura;
- c) all'attribuzione, tramite il sistema telematico, del punteggio alle offerte economiche ammesse;
- d) alla somma, tramite il sistema telematico, dei punteggi conseguiti dalle offerte ammesse in sede di valutazione tecnica ed economica e alla stesura della graduatoria provvisoria complessiva;
- e) alla trasmissione al RUP di tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La Commissione dà poi atto che nell'espletamento della propria attività i punteggi con cui sarà espressa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali e che, in conformità con la *Lettera d'invito/Disciplinare*, terrà conto delle seguenti ulteriori indicazioni:

- a) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva;
- b) non saranno ammesse offerte parziali, condizionate, incomplete o plurime;
- c) sarà possibile aggiudicare la gara anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente.

La Commissione dà atto infine che a seguito della seduta di gara pubblica tenutasi in data odierna, come da verbale n. 1802 di raccolta, è stata disposta l'ammissione alla presente fase



di valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti GRUPPO MAURIZI S.r.l. e CE.R.I.S. S.r.l..
 Ciò fatto la Commissione passa ad esaminare l'offerta tecnica del concorrente GRUPPO MAURIZI S.r.l. e in primo luogo accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

1) Progetto tecnico di esecuzione del servizio (punteggio max 60 punti)

1.1. Metodologia di analisi adottate (punteggio max 30 punti)

La proposta del concorrente risulta formulata in termini sufficientemente chiari, anche se non sempre adeguatamente esaurienti e denota una soluzione che, quanto ai metodi di prova adottati sulle matrici oggetto di gara, alla competenza tecnica e alla riferibilità delle prove effettuate e alla conformità dei rapporti di prova emessi, assicura un livello adeguato di perseguimento degli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante con la gara in questione.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguato	0,65	0,65
B	Adeguato	0,65	
C	Adeguato	0,65	

1.2 Dotazione organica e qualifiche professionali dedicate (punteggio max 20 punti)

La proposta del concorrente denota una dotazione organica dedicata al servizio oggetto di affidamento che risulta, in termini di risorse umane e di relative qualifiche di studio, formative e professionali, del tutto soddisfacente, così da assicurare un livello buono di esecuzione del servizio.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,80
B	Buono	0,80	
C	Buono	0,80	

1.3) Modalità di esecuzione del campionamento dichiarata (punteggio max 10 punti)

La descrizione della metodologia utilizzata per l'esecuzione del campionamento risulta espressa con chiarezza nelle procedure in cui si articola (prelevamento, conservazione e trasporto dei campioni), evidenziando il rispetto delle disposizioni di vario rango che regolamentano una tale attività, così da assicurare un livello più che adeguato di esecuzione della prestazione in esame del servizio oggetto di affidamento.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,70

B	Più che adeguato	0,70	
C	Più che adeguato	0,70	

2) Varianti migliorative (punteggio max 10 punti)

Le proposte migliorative formulate dal concorrente risultano interessanti, con particolare rilievo per quelle che consistono nell'approfondimento di alcune analisi sugli alimenti cotti e crudi, nella validazione di una procedura di sanificazione da poter impiegare in tutti i siti, nell'integrazione delle analisi sulle acque e nella possibilità di poter consultare on line l'andamento del servizio mediante apposita Piattaforma web. Tali migliorie appaiono nel complesso idonee ad assicurare una adeguata implementazione del livello prestazionale del servizio.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguato	0,65	0,67
B	Più che adeguato	0,70	
C	Adeguato	0,65	

La Commissione passa quindi all'offerta tecnica del concorrente CE.R.I.S. S.r.l. e in primo luogo accerta che essa non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né reca quali allegati qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva, dopodiché, dopo attento ed approfondito esame, esprime la seguente valutazione:

1) Progetto tecnico di esecuzione del servizio (punteggio max 60 punti)

1.1 Metodologia di analisi adottate (punteggio max 30 punti)

La proposta del concorrente risulta formulata in termini chiari ed esaustivi ed evidenzia una soluzione che, quanto ai metodi di prova adottati sulle matrici oggetto di gara, alla competenza tecnica e alla riferibilità delle prove effettuate e alla conformità dei rapporti di prova emessi, assicura un buon livello di esecuzione della prestazione oggetto di affidamento, così da garantire il pieno perseguimento degli obiettivi attesi dalla Stazione Appaltante con la gara in questione.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,82
B	Buono	0,85	
C	Buono	0,82	

1.2 Dotazione organica e qualifiche professionali dedicate (punteggio max 20 punti)

La proposta del concorrente denota una dotazione organica dedicata al servizio oggetto di affidamento che risulta, in termini di unità di personale dedicate e di relative qualifiche di

studio, formative e professionali, più che adeguata rispetto alle prestazioni poste a carico dell'appaltatore.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,75	0,72
B	Più che adeguato	0,70	
C	Più che adeguato	0,75	

1.3) Modalità di esecuzione del campionamento dichiarata (punteggio max 10 punti)

La descrizione della metodologia utilizzata per l'esecuzione del campionamento risulta delineata con chiarezza nelle procedure in cui si articola (prelevamento, conservazione e trasporto dei campioni), che prevede l'utilizzo di un laboratorio accreditato nella disponibilità dell'operatore economico (certificato di accreditamento n. 1665 rev. 2 secondo la norma UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2018, valido fino al 17/12/2025), evidenziando il rispetto delle disposizioni di vario rango che regolamentano una tale attività, così da assicurare nel complesso un buon livello di esecuzione della prestazione in esame del servizio oggetto di affidamento.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,85	0,84
B	Buono	0,80	
C	Buono	0,86	

2) Varianti migliorative (punteggio max 10 punti)

Le sette proposte migliorative formulate dal concorrente risultano estremamente valide, spaziando dal versante della formazione/aggiornamento dedicato al personale addetto della Stazione Appaltante ad attività di supporto alla Stazione Appaltante nell'eventuale revisione del sistema di autocontrollo, ad interventi ulteriori rispetto a quelli prescritti dagli atti di gara, quali il controllo delle temperature dei frigo/celle in occasione dei campionamenti, l'effettuazione di un campionamento di aria all'anno per ciascuna delle sedi interessate, l'esecuzione di ulteriori 6 campioni/anno per spezie/erbe aromatiche e conserve/prodotti sciolati e l'aggiunta di ulteriori parametri nelle analisi microbiologiche e chimico-fisiche sull'acqua ed appaiono idonee ad assicurare una rilevante implementazione del livello prestazionale del servizio oggetto di appalto.

I Commissari formulano pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,90
B	Ottimo	0,90	
C	Ottimo	0,90	

Ciò fatto la Commissione passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti medi, che a norma di *Lettera d'invito/Disciplinare* costituiscono i coefficienti definitivi, per il punteggio massimo previsto per ciascuno dei sub-elementi di giudizio.

L'esito di tale valutazione è il seguente:

1.1 Metodologia di analisi adottate (punteggio max 30 punti)		
Offerta	Coefficiente medio	Punteggio
GRUPPO MAURIZI Srl	0,65	19,50
CE.R.I.S. Srl	0,82	24,60

1.2 Dotazione organica e qualifiche professionali dedicate (punteggio max 20 punti)		
Offerta	Coefficiente medio	Punteggio
GRUPPO MAURIZI Srl	0,80	16,00
CE.R.I.S. Srl	0,73	14,60

1.3 Modalità di esecuzione dei campionamenti dichiarata (punteggio max 10 punti)		
Offerta	Coefficiente medio	Punteggio
GRUPPO MAURIZI Srl	0,70	7,00
CE.R.I.S. Srl	0,84	8,40

Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto all'elemento **1) Progetto tecnico di esecuzione del servizio** è il seguente:

Offerta	Punteggio 1.1	Punteggio 1.2	Punteggio 1.3	Punteggio totale
GRUPPO MAURIZI Srl	19,50	16,00	7,00	42,50
CE.R.I.S. Srl	24,60	14,60	8,40	47,60

2) Varianti migliorative (punteggio max 10 punti)		
Offerta	Coefficiente medio	Punteggio
GRUPPO MAURIZI Srl	0,67	6,70
CE.R.I.S. Srl	0,90	9,00

Ciò fatto la Commissione, accertato che in nessuno dei due criteri di valutazione è stato conseguito il punteggio massimo previsto, procede con la riparametrazione dei punteggi in conformità al dettato della *Lettera d'invito/Disciplinare di gara*.

L'esito di questa attività è il seguente:

Criterio 1:

Offerta	Punteggio totale	Punteggio riparametrato
GRUPPO MAURIZI Srl	42,50	53,40
CE.R.I.S. Srl	47,60	60,00

Criterio 2:

Offerta	Punteggio totale	Punteggio riparametrato
GRUPPO MAURIZI Srl	6,70	7,40
CE.R.I.S. Srl	9,00	10,00

La Commissione procede quindi a sommare i punteggi definitivi conseguiti dall' offerta per ciascuno degli elementi di valutazione così da determinare l'esito complessivo della valutazione tecnica.

Il risultato di questa operazione è il seguente:

Offerta	Criterio 1)	Criterio 2)	TOTALE
GRUPPO MAURIZI Srl	53,40	7,40	60,80
CE.R.I.S. Srl	60,00	10,00	70,00

La Commissione prende atto che entrambe le offerte oggetto di valutazione hanno conseguito un punteggio superiore quindi alla soglia di sbarramento stabilita dalla *Lettera d'invito/Disciplinare* (30 punti) e che, pertanto, le stesse sono ammesse alla fase successiva di apertura dell'offerta economica.

La Commissione allega prospetto riepilogativo delle valutazioni espresse.

Ciò fatto, alle ore 15:15 (quindici e quindici) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi in seduta pubblica per l'apertura dell'offerta economica e gli adempimenti conseguenti previsti dalla *Lettera d'invito/Disciplinare*, il giorno 12 agosto 2022, alle ore 10:30.

Il Presidente

I Commissari





Il Segretario verbalizzante



Offerta	1 Progetto tecnico di esecuzione del servizio (punti 60)										2 Varianti migliorative (punti 10)					PUNTEGGIO TOTALE																					
	1.1 Modalità di analisi adottate (punti 30)				1.2 Dotazione organica e qualifiche professionali dedicate (punti 20)				1.3 Modalità di esecuzione del campione dichiarate (punti 10)																												
Gruppo Maurizi srl	Voto commissario A	0,65	Voto Commissario B	0,65	Voto commissario A	0,80	Voto Commissario B	0,80	Voto Commissario C	0,80	Voto commissario A	0,70	Voto Commissario B	0,70	Voto Commissario C	0,70	Media	0,70	Punteggio	7,00	Punteggio totale 1	42,50	Punteggio totale 1 riparametrato	53,40	Voto commissario A	0,65	Voto Commissario B	0,70	Voto Commissario C	0,65	Media	0,67	Coefficiente definitivo	0,74	Punteggio	7,40	60,80
	CE.R.I.S. srl	0,80	0,85	0,82	0,82	24,60	0,75	0,70	0,75	0,73	14,60	0,85	0,80	0,86	0,84	8,40	47,60	60,00	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00	10,00	70,00												

Commissario A MARIA LETIZIA TONCELLI
 Commissario B MAFALDA VIVIANO
 Commissario C BARBARA CAPTONI

[Handwritten signatures and initials]