

N° 1743 Raccolta

Verbale della prima seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, da svolgersi in modalità telematica tramite il Sistema Telematico d'Acquisto della Regione Toscana (START), per l'affidamento in appalto della fornitura di vestiario (Lotto n.1) e calzature (Lotto n.2) per alcune categorie di dipendenti dell'Azienda delle tre sedi: Firenze, Pisa e Siena – Gara n. 8335730 – LOTTO N. 1 VESTIARIO CIG n. 8963123B14 - LOTTO N. 2 CALZATURE CIG n. 8963133357.

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 23 (ventitre) del mese di febbraio dell'anno 2022 (duemilaventidue) in una sala della sede dell'Azienda regionale per il diritto allo studio universitario, in Firenze, Viale Gramsci n. 36, alle ore 10:30 (dieci e trenta) si è riunita in seduta riservata la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 1/22 del 5 gennaio 2022.

Sono infatti presenti la Dr.ssa Maria Letizia Toncelli, Coordinatrice del Servizio Ristorazione dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, il Sig. Orlando Nieri e il Sig. Alessandro Mori, entrambi dipendenti dell'Azienda assegnati al Servizio Ristorazione, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

La Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e in primo luogo dà lettura della *Lettera d'invito/Disciplinare di gara* al fine di definire le modalità che la Commissione dovrà seguire nell'espletamento dell'attività di esame e valutazione delle offerte.

Dalla lettura di tale atto emerge che l'appalto viene aggiudicato, per entrambi i lotti in cui è articolato, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., attribuendo 30 (trenta) punti all'offerta economica e 70 (settanta) punti all'offerta tecnica.

Dr. Papini



Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa dovrà essere effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, applicando la formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

- P_i** = punteggio concorrente *i*;
- C_{ai}** = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;
- C_{bi}** = coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;
-
- C_{ni}** = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;
- P_a** = peso criterio di valutazione *a*;
- P_b** = peso criterio di valutazione *b*;
-
- P_n** = peso criterio di valutazione *n*.

La valutazione delle offerte tecniche sarà effettuata applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso punteggio attribuito dal Commissario al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) espresso in decimi variabile tra 0,00 e 1,00 da parte del singolo Commissario

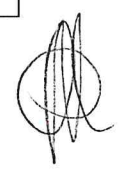
Σ_n = sommatoria delle valutazioni dei Commissari.

I singoli coefficienti V(a)_i sono determinati attraverso la media dei coefficienti, espressi in decimi variabili tra 0,00 e 1,00, attribuiti dai singoli Commissari.

La valutazione delle offerte tecniche sarà articolata nei seguenti parametri:

Criteri di valutazione	Punteggio massimo
a.1 Vestibilità degli articoli	20
a.2 Qualità del tessuto e/o del pellame (migliorativo rispetto ai requisiti minimi richiesti)	20
a.3 Confezionatura, rifiniture e estetica degli articoli (fodere, cuciture, bottoni, modelli proposti)	20
a.4 Servizio di assistenza post vendita	5
a.5 Numeri lavaggi garantiti al fine della conservazione delle caratteristiche tecniche	5





TOTALE	70
---------------	-----------

Quanto al **Parametro a.1** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare di gara*, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella i cui capi, a seguito dell'esame della campionatura prodotta dal concorrente, risulteranno adattarsi meglio una volta indossati.

Quanto al **Parametro a.2** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare di gara*, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che propone prodotti con caratteristiche migliorative quanto ai materiali con cui sono realizzati rispetto a quelli minimi richiesti dagli atti di gara.

Quanto al **Parametro a.3** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare di gara*, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che propone articoli con rifiniture di maggior pregio.


Quanto infine al **Parametro a.4** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare di gara*, in base ai quali dovrà essere considerata migliore offerta quella che prevede la prestazione di servizi aggiuntivi di assistenza post vendita.

Per ciascuno dei parametri di cui sopra ogni commissario, sulla base del metodo di attribuzione discrezionale, assegnerà a ciascuna offerta un coefficiente variabile da zero ad uno, secondo la seguente scala di giudizio:

Giudizio	Valore del coefficiente
Ottimo	Da 0,90 a 1
Buono	Da 0,80 a 0,89
Più che adeguato	Da 0,70 a 0,79
Adeguato	Da 0,60 a 0,69
Mediocre	Da 0,50 a 0,59
Scarso	Da 0,40 a 0,49
Molto scarso	Da 0,10 a 0,39
Inadeguato	0.

Quanto poi al **Parametro a.5** la Commissione prende atto dei criteri motivazionali fissati dalla *Lettera d'invito/disciplinare di gara*, in base ai quali il maggior punteggio sarà attribuito all'offerta che garantisce il più elevato numero di lavaggi dei capi oggetto di fornitura e in modo inversamente proporzionale alle altre offerte che prevedono un numero inferiore mediante utilizzo della formula:





$$C = N_a / N_{max}$$

dove:

C è il coefficiente da attribuire a ciascuna offerta

N_a è il numero di lavaggi offerto dal concorrente n-esimo

N_{max} è il numero di lavaggi maggiore tra tutti quelli offerti.

La Commissione prende poi atto che la *Lettera d'invito/disciplinare di gara* prevede che al termine della valutazione delle offerte dovrà procedere ad una riparametrazione in forza della quale, se nessuno dei concorrenti ha conseguito rispetto ad uno o più parametri di valutazione il punteggio massimo previsto, si assegnerà al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il punteggio massimo previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

E' infine prevista una soglia di sbarramento, in forza della quale saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà all'apertura dell'Offerta economica, le offerte il cui punteggio attribuito dalla Commissione all'offerta tecnica non raggiunga almeno 30 punti.

Quanto all'offerta economica, la Commissione prende atto che la valutazione consisterà nell'attribuzione di un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X (A_i / A_{soglia})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti

$$X = 0,80$$

A_{max} = massimo ribasso percentuale offerto

La Commissione dà poi atto delle ulteriori prescrizioni della *Lettera d'invito/disciplinare di gara* a cui dovrà attenersi nell'espletamento della propria attività, ovvero:

- a) i punteggi con cui sarà resa la valutazione tanto dell'offerta tecnica che dell'offerta economica saranno espressi con due cifre decimali;
- b) la valutazione dell'offerta tecnica sarà resa in base al contenuto dell'offerta tecnica di cui al

Edm. Pateros...

paragrafo 16.1) della *Lettera d'invito/disciplinare* che prescrive che tale documento deve contenere tutti gli elementi utili in funzione della valutazione secondo i parametri stabiliti dal paragrafo 18.1) della medesima *Lettera d'invito/disciplinare di gara*;

- c) qualora l'Offerta tecnica superi il numero massimo di cartelle di testo stabilito dal paragrafo 16 della *Lettera d'invito/disciplinare di gara* non si procederà all'esame delle pagine che eccedono detto limite;
- d) le proposte contenute nell'offerta tecnica devono essere fattibili e non condizionate al verificarsi di eventi esterni, devono essere concrete e non costituire suggerimenti per l'Amministrazione. Non possono essere presentate proposte alternative tra loro, la cui scelta venga rimessa alla Commissione. In tal caso la proposta non sarà valutata per quel singolo criterio di valutazione che non rispetti le prescrizioni sopra indicate e sarà attribuito il coefficiente pari a zero;
- e) nella documentazione tecnica non devono essere contenute indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica, né dovrà essere allegata qualsivoglia altra documentazione aggiuntiva.

La Commissione dà infine atto che, in esito alla seduta pubblica tenutasi in data odierna, come da verbale n. 662 di repertorio e n. 1742 di raccolta, sono state ammesse alla presente fase della procedura le offerte di seguito indicate:

Lotto n. 1 Vestiario

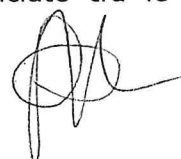
- Ditta GERMANI LUIGI;

Lotto n. 2 Calzature

- Ditta GERMANI LUIGI.

A tal riguardo la Commissione rileva che il Paragrafo 24 della *Lettera d'invito/disciplinare di gara* riserva all'Amministrazione la possibilità di aggiudicare l'appalto anche in presenza di un sola offerta, purché ritenuta congrua e che, pertanto, può dare avvio all'esame e valutazione delle offerte di cui sopra ancorché pervenute dallo stesso operatore economico.

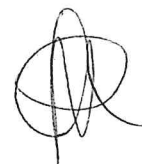
La Commissione inizia quindi l'esame dell'offerta tecnica della Ditta Germani Luigi, partendo con quella relativa al Lotto n. 1 e, dopo attento ed approfondito esame di questa combinato con l'esame delle campionature prodotte, rileva le difformità di seguito enunciate tra le



Edh. Maffei

caratteristiche richieste dalla documentazione di gara e quelle risultanti da quanto trasmesso in sede di offerta:

- n. art. 5 Polo Manica Lunga, n. 6 Polo Manica Corta, n. 15 Polo Black Manica Corta e n. 16 Polo Black Manica Lunga: nella Relazione tecnica e scheda prodotto si attesta che i prodotti hanno una grammatura non corrispondente a quanto richiesto dagli atti di gara (200 g/mq), in quanto i campioni hanno una grammatura pari a 180-190 gr/mq.;
- n. art. 7 Felpa collo lupetto, n. 17 felpa black lupetto e n. 25 felpa collo lupetto: mentre nella Relazione tecnica si attesta che i prodotti hanno una composizione di cotone corrispondente a quanto richiesto dagli atti di gara (100%), i campioni presentati hanno una componente di cotone dell'80%.
- n. art. 8 Felpa collo lupetto: mentre nella Relazione tecnica si attesta che l'articolo ha una composizione di cotone corrispondente a quanto richiesto dagli atti di gara (100%), il campione presentato ha una componente di cotone dell'80%.
- n. art. 28 grembiule cotone bianco con pettorina e tasca: dato atto che nella relazione tecnica non c'è alcuna indicazione sulle specifiche tecniche dell'articolo, il campione presentato ha una componente di cotone del 35%, inferiore a quanto richiesto (100%), oltre ad una grammatura di 200 gr./mq, inferiore a quanto richiesto (210 gr./mq).
- n. art. 30 Grembiuli macelleria: nella relazione il prodotto viene descritto come "pesante" ma non anche come "felpato"; dall'esame del campione presentato esso non risulta né "pesante", né "felpato".
- n. art. 31 guanti anticalore: i dati riportati nella Relazione tecnica evidenziano una capacità di resistenza al calore fino a 250°, laddove gli atti di gara richiedono una capacità fino a 350°; il campione prodotto inoltre non risulta corrispondente con il modello riportato nella relazione tecnica (trattasi di guanto senza dita e di lunghezza di ca. 28 cm, anziché 40 cm come richiesto, in quanto tale non idoneo all'utilizzo richiesto).
- n. art. 35 giacca frigo con cappuccio: per quanto il prodotto presenti in linea generale le caratteristiche richieste e le certificazioni di legge, dall'esame del campione presentato emerge come il cappuccio non abbia alcuna imbottitura, facendo sorgere dubbi sull'effettiva capacità di protezione dal freddo che questo deve assolvere.



Adm. Supra

La Commissione decide pertanto di richiedere all'operatore economico in questione chiarimenti in merito alle difformità sopra riscontrate, avvalendosi della facoltà prevista dal paragrafo 19.1 della *Lettera d'invito/disciplinare di gara* e dando mandato al Segretario di provvedere in tal senso.

Di conseguenza il completamento della valutazione dell'offerta in parola viene rimandato alla prossima seduta riservata della Commissione, in esito al riscontro dato dall'operatore economico alla richiesta di cui sopra.

La Commissione passa quindi all'esame dell'unica offerta pervenuta per il Lotto n. 2 Calzature, anch'essa della Ditta Germani Luigi e, dopo attento ed approfondito esame della stessa e della relativa campionatura, a seguito del quale ha accertato che i prodotti proposti rispettano le prescrizioni tecniche dettate dalla documentazione di gara, esprime la valutazione seguente:

Parametro a.1:

gli articoli proposti risultano nel complesso in linea con le prescrizioni tecniche stabilite dalla documentazione di gara; tuttavia le calzature di cui agli articoli 2 e 4, all'esame delle campionature presentano uno spessore della suola esterna che potrebbe incidere sull'adeguata vestibilità degli articoli, con ciò incidendo sul grado complessivo di adeguatezza.

La Commissione attribuisce pertanto i seguenti coefficienti di valutazione:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Mediocre	0,50	0,50
B	Mediocre	0,50	
C	Mediocre	0,50	

Parametro a.2:

gli articoli proposti risultano realizzati con materiali adeguati rispetto alle esigenze attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

Parametro a.3:

gli articoli proposti risultano prodotti con rifiniture di pregio adeguato rispetto alle esigenze

cdm inferno An

attese dalla Stazione Appaltante.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

Parametro a.4:

il punto non viene trattato nell'offerta tecnica dell'operatore economico; Di conseguenza la Commissione esprime la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Inadeguato	0	0
B	Inadeguato	0	
C	Inadeguato	0	

Parametro a.5:

il punto non viene trattato nell'offerta tecnica dell'operatore economico; Di conseguenza la Commissione assegna alla stessa un punteggio pari a 0.

Ciò fatto la Commissione, accertato che in presenza di una sola offerta non occorre procedere con la riparametrazione prevista dalla *Lettera d'invito/Disciplinare di gara*, passa ad attribuire i punteggi conseguenti alle valutazioni rese, mediante il prodotto dei singoli coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto dalla medesima Lettera d'invito per ciascuno degli elementi di giudizio.

L'esito di tale valutazione è il seguente:

Parametro a.1

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
Ditta GERMANI LUIGI	0,50	10,00

Parametro a.2

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
Ditta GERMANI LUIGI	0,60	12,00

Parametro a.3

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
Ditta GERMANI LUIGI	0,60	12,00

Parametro a.4

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
---------	-------------------------	-----------



Man. Inferno

Ditta GERMANI LUIGI	0	0
---------------------	---	---

Parametro a.5

Offerta	Coefficiente definitivo	Punteggio
Ditta GERMANI LUIGI	0	0

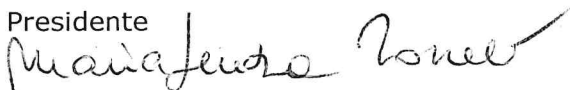
Il riepilogo del punteggio conseguito rispetto ai parametri di valutazione delle offerte tecniche è il seguente:

Offerta	a.1	a.2	a.3	a.4	a.5	TOTALE
Ditta GERMANI LUIGI	10,00	12,00	12,00	0	0	34,00

La Commissione rileva che l'offerta in esame ha conseguito un punteggio superiore alla soglia di sbarramento stabilita dalla *Lettera d'invito/disciplinare di gara* (30 punti) e che, pertanto, sarà ammessa alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

Ciò fatto, alle ore 12:00 (dodici), il Presidente dichiara la chiusura della seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 30 marzo 2022, alle ore 11:00, in modalità telematica ai sensi dell'art. 77. co. 2 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm., per completare l'esame dell'offerta tecnica del Lotto n. 1.

Il Presidente



I Commissari



Il Segretario verbalizzante

