

N° 1675 Raccolta

Verbale della terza seduta riservata della Commissione di valutazione delle offerte relative alla gara di procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, da svolgersi in modalità telematica tramite il Sistema Telematico d'Acquisto della Regione Toscana (START), per l'affidamento in appalto della fornitura di derrate alimentari, con applicazione dei criteri ambientali minimi di cui al D.M. dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 65 del 10/03/2020, per le proprie mense universitarie, per la durata contrattuale di 24 mesi con possibilità di prosecuzione per ulteriori 12 mesi (CIG 86261170F1).

^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^^

Oggi 26 (ventisei) del mese di luglio dell'anno 2021 (duemilaventuno), alle ore 10:00 (dieci) si è riunita in seduta riservata e in modalità telematica ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 la Commissione di valutazione delle offerte della gara di appalto in oggetto, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Azienda n. 46/21 del 18 maggio 2021.

Sono infatti presenti l'Ing. Andrea Franci, dirigente dell'Azienda, in qualità di Presidente della Commissione, la sig.ra Mafalda Viviano, dipendente dell'Azienda assegnata al Servizio Ristorazione e la sig.ra Franca Puntoni, dipendente dell'Azienda assegnata al Servizio Ristorazione dell'Azienda, in qualità di Commissari.

E' inoltre presente il Dr. Claudio Papini, Ufficiale Rogante dell'Azienda, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertato che la Commissione si è costituita in forma di organo perfetto, dichiara aperta la seduta e dispone il proseguimento dell'esame e valutazione delle offerte, riprendendo dal punto in cui la Commissione aveva interrotto i lavori nella seduta del 13 luglio.

La Commissione inizia quindi l'esame dell'offerta tecnica di **MARR SpA** e in primo luogo accerta che essa:

- a) non supera il numero di cartelle di testo stabilito dal Disciplinare di gara,
- b) non contiene indicazioni dalle quali sia possibile dedurre, anche in forma indiretta, il contenuto dell'offerta economica,

dopodiché, dopo attento ed approfondito esame la Commissione esprime le seguenti valutazioni:

Parametro a)

Sub-parametro a.1):

il concorrente indica l'elenco dei prodotti ulteriori proposti con la relativa determinazione in termini di volume. La Commissione, nell'effettuazione della preliminare valutazione di ammissibilità dei prodotti proposti, rileva la difficoltà nell'accertare con il necessario grado di certezza che i due prodotti indicati come "a lotta integrata" (mais dolce grani Belfiore 3/1 e polpa di pomodoro Due Fagiani 10 kg) presentino effettivamente la suddetta caratteristica. Poiché considerare o meno il quantitativo di tali prodotti in sede di valutazione determina

Franca Puntoni

Mafalda Viviano

[Signature]

differenze nell'esito della stessa, la Commissione, visto il punto 20.1) del Disciplinare di gara, a mente del quale, ai sensi dell'art. 85, c. 5, primo periodo del Codice, la Stazione Appaltante si riserva di chiedere agli offerenti, in qualsiasi momento nel corso della procedura, di presentare tutti i documenti complementari o parte di essi, qualora questo sia necessario per assicurare il corretto svolgimento della procedura, decide di avvalersi di tale facoltà e di richiedere all'operatore economico di trasmettere la documentazione atta a comprovare l'effettiva appartenenza dei due prodotti in parola alla categoria dei prodotti a lotta integrata (quali marchio collettivo Sistema di Qualità Nazionale di Produzione Integrata - SQNPI, certificazione delle produzioni vegetali secondo la Norma UNI 11233 "Sistemi di produzione integrata nelle filiere agroalimentari - Principi generali per la progettazione e l'attuazione nelle filiere vegetali, marchi/certificazioni di cui ai disciplinari regionali di produzione integrata).

La valutazione dell'offerta in questione rispetto al presente sub-parametro sarà completata a seguito della ricezione da parte del concorrente dei chiarimenti richiesti.

Al fine di assicurare la necessaria uniformità di giudizio dei parametri omogenei di cui ai punti a) e e), la Commissione dispone che anche la valutazione dei sub-parametri a.2), e.1) e e.2) sia effettuata una volta completata la valutazione del sub-parametro a.1).

Parametro b)

Sub-parametro b.1):

La piattaforma di stoccaggio indicata dal concorrente per l'esecuzione dell'appalto è ubicata nel comune di Marzano (Pavia) e, quindi, ad una distanza non trascurabile rispetto ai centri di produzione pasti della Stazione appaltante interessati dalla fornitura.

L'offerta risulta quindi non del tutto adeguata rispetto alle esigenze attese.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguato	0,60	0,58
B	Mediocre	0,55	
C	Adeguato	0,60	

Sub-parametro b.2):

Il volume degli impianti di stoccaggio indicati dal concorrente, in termini di superficie dei locali utilizzati per lo stoccaggio delle derrate non deperibili e di volume delle celle frigorifero utilizzate per i prodotti deperibili, evidenzia una proposta più che adeguata ai fini del conseguimento delle esigenze attese dalla Stazione Appaltante con l'appalto in parola.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,77
B	Buono	0,80	
C	Più che adeguato	0,70	

M. B. L. Fico

Franco Puntor

Studofore

Sub-parametro b.3):

Le procedure di gestione delle varie fasi della fornitura (ordini, non conformità, reclami ed emergenze) sono illustrate con estrema chiarezza e con l'ausilio di specifici diagrammi di flusso, dando conto di una più che adeguata capacità nel trattamento e nella definizione delle fasi critiche che possono presentarsi nel corso dell'esecuzione della commessa; di rilievo la previsione della disponibilità ad attivare un servizio sostitutivo di pasti veicolati per fare fronte ad eventuali interruzioni del ciclo produttivo delle mense aziendali conseguenti a problematiche insorte in sede di approvvigionamento delle materie prime, così da evitare, o quanto meno attenuare, il disagio per l'utenza studentesca.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Buono	0,80	0,77
B	Più che adeguato	0,70	
C	Buono	0,80	

Sub-parametro b.4):

La proposta organizzativa illustrata dal concorrente risulta particolarmente valida in termini di risorse umane e professionalità dedicate e, in quanto tale, appare idonea ad assicurare una gestione ottimale dell'appalto, con l'elemento ulteriormente qualificante costituito dalla previsione di un piano formativo in materia di HACCP rivolto al personale dell'Azienda interessato a vario livello alla gestione della fornitura.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	0,90	0,87
B	Buono	0,80	
C	Ottimo	0,90	

Parametro c)**Sub-parametro c.1):**

Il parco veicoli che il concorrente mette a disposizione per l'esecuzione dell'appalto (n. 6 veicoli, di cui 5 Euro 6 ed uno alimentato a gas) risulta più che adeguato nel concorrere al perseguimento dell'obiettivo di una gestione dell'appalto improntata alla sostenibilità ambientale.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Più che adeguato	0,70	0,72
B	Più che adeguato	0,75	
C	Più che adeguato	0,70	

Nobile Urici
 Fiorino Penton
 Audofore



Sub-parametro c.2):

La descrizione dei materiali utilizzati per gli imballaggi e delle misure che intende adottare per la riduzione del volume degli stessi mostrano una proposta adeguata rispetto all'esigenza di una gestione dell'appalto improntata alla sostenibilità ambientale.

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Adeguito	0,60	0,60
B	Adeguito	0,60	
C	Adeguito	0,60	

Sub-parametro c.3):

Il concorrente risulta in possesso della certificazione ambientale rilevante ai fini dell'appalto (certificazione del Sistema di Gestione Ambientale secondo la norma ISO 14001).

La Commissione esprime pertanto la valutazione seguente:

Commissario	Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Coefficiente medio
A	Ottimo	1,00	1,00
B	Ottimo	1,00	
C	Ottimo	1,00	

Parametro d):

il concorrente dichiara la disponibilità ad interfacciarsi con l'applicativo "ADHOC Enterprise" (Maggioli S.p.a.) in uso presso la Stazione Appaltante.

La Commissione passa poi a completare la valutazione delle offerte dei concorrenti DAC SpA e RICCI Srl FORNITURE ALIMENTARI rispetto ai parametri a) e e), a seguito dei chiarimenti dagli stessi trasmessi in risposta alle richieste formulate a seguito della seduta del 29 giugno.

Si inizia con DAC SpA e, in primo luogo, la Commissione prende atto che il concorrente ha trasmesso in data 5 luglio 2021 documentazione in risposta alla richiesta di cui sopra, per poi passare alla lettura di tale documentazione e al termine di questa, combinata con la documentazione di offerta, esprime le seguenti considerazioni:

Parametro a)**Sub-parametro a.1):**

il concorrente ha trasmesso l'elenco dei prodotti ulteriori proposti di cui aveva indicato in sede di offerta numero e volume. La Commissione, nell'effettuazione della preliminare valutazione di ammissibilità dei prodotti proposti, rileva la difficoltà nell'accertare con il necessario grado di certezza che tutti prodotti indicati come a lotta integrata (n. 41 per complessivi 190.659 kg.) presentino effettivamente la suddetta caratteristica. Poiché considerare o meno il quantitativo di tali prodotti in sede di valutazione determina differenze nell'esito della stessa, la Commissione, visto il punto 20.1) del Disciplinare di gara, a mente del quale, ai sensi dell'art.

Marche Purlon MetallDico
 Audofare

85, c. 5, primo periodo del Codice, la Stazione Appaltante si riserva di chiedere agli offerenti, in qualsiasi momento nel corso della procedura, di presentare tutti i documenti complementari o parte di essi, qualora questo sia necessario per assicurare il corretto svolgimento della procedura e in analogia a quanto deciso per lo stesso motivo rispetto all'offerta di MARR SpA, decide di avvalersi di tale facoltà e di richiedere all'operatore economico di trasmettere la documentazione atta a comprovare l'effettiva appartenenza dei due prodotti in parola alla categoria dei prodotti a lotta integrata (quali marchio collettivo Sistema di Qualità Nazionale di Produzione Integrata - SQNPI, certificazione delle produzioni vegetali secondo la Norma UNI 11233 "Sistemi di produzione integrata nelle filiere agroalimentari - Principi generali per la progettazione e l'attuazione nelle filiere vegetali, marchi/certificazioni di cui ai disciplinari regionali di produzione integrata).

La valutazione dell'offerta in questione rispetto al presente sub-parametro sarà completata a seguito della ricezione da parte del concorrente dei chiarimenti richiesti.

Al fine di assicurare la necessaria uniformità di giudizio dei parametri omogenei di cui ai punti a) e e), la Commissione dispone che anche la valutazione dei sub-parametri a.2), e.1) e e.2) sia effettuata una volta completata la valutazione del sub-parametro a.1).

La Commissione passa quindi all'offerta di RICCI Srl FORNITURE ALIMENTARI e in primo luogo prende atto che il concorrente ha trasmesso in data 8 luglio 2021 documentazione in risposta alla richiesta di cui sopra, per poi passare alla lettura di tale documentazione e al termine di questa, combinata con la documentazione di offerta già esaminata nella seduta del 29 giugno e ripresa in considerazione in questa occasione, esprime le seguenti considerazioni:

Parametro a)

Sub-parametro a.1):

La Commissione, sulla scorta delle indicazioni metodologiche assunte nel corso della prima seduta, decide di valutare come ammissibili ai fini della valutazione tutti i prodotti proposti, per un volume corrispondente a Kg. 28.629,55, come da prospetto allegato al presente verbale sotto la lettera "A".

Sub-parametro a.2):

La Commissione, sulla scorta delle indicazioni metodologiche assunte nel corso della prima seduta, decide di valutare come ammissibili ai fini della valutazione tutti i prodotti proposti come provenienti da "filiera corta toscana", per un volume corrispondente a Kg. 880.413, come da prospetto allegato al presente verbale sotto la lettera "A". Non viene invece presa in considerazione ai fini della valutazione l'attestazione contenuta nella Relazione tecnica che "tutti i prodotti riportati nell'elenco dei fabbisogni All. A e modello dettaglio economico possono essere considerati a filiera corta in quanto consegnati direttamente dal produttore primario al centro di preparazione del pasto oppure dalla nostra azienda quale unico intermediario fra il produttore e il centro di distribuzione dei pasti", che risulta generica e priva del necessario connotato di certezza che deve presentare una offerta che concorre ad una gara



*Stefano Ferreri
Francesca Pambieri
Maddalena Ricci*

di appalto, come emerge anche solo ove si consideri il verbo utilizzato ("possono"), che induce a qualificare la proposta in questione come condizionata e, in quanto tale, non valutabile stante il tenore del punto 17.1) del Disciplinare di gara espressamente richiamato dalla Commissione nella seduta del 29 giugno.

Parametro e)

Sub-parametro e.1):

La Commissione, sulla scorta delle determinazioni assunte in sede di prima seduta, decide di valutare come ammissibili n. 4 prodotti, come da prospetto allegato al presente verbale sotto la lettera "A".

Sub-parametro e.2):

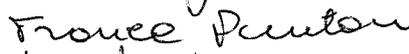
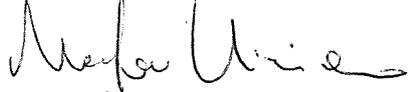
La Commissione, sulla scorta delle determinazioni assunte in sede di prima seduta, decide di valutare come ammissibili n. 8 prodotti, come da prospetto allegato al presente verbale sotto la lettera "A".

Ciò fatto, alle ore 11:45 (undici e quarantacinque) il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che la Commissione torni a riunirsi il giorno 6 agosto 2021 alle ore 10:00, in modalità telematica, avvalendosi della facoltà prevista dall'articolo 77 del D. Lgs. 50/2016, per proseguire l'esame delle offerte tecniche.

Il Presidente



I Commissari

Il Segretario verbalizzante



RICCI	
A.1	Valutati e dichiarati ammissibili tutti i prodotti offerti con i relativi quantitativi che risultano conformi alle stime dei fabbisogni elaborate dalla Stazione Appaltante
	TOTALE PRODOTTI VALUTATI AMMISSIBILI 28.629,55 KG
A.2	Valutati e dichiarati ammissibili i prodotti a filiera corta Toscana che sono n. 55 su n. 451 articoli per un volume di 880.413 Kg, (vedi estratto 1). Non accettata l'attestazione per cui tutti i prodotti oggetto di fornitura possono considerarsi a filiera corta (per le motivazioni si rimanda al verbale della Commissione)
E.1	Tra i prodotti vegetariani aggiuntivi offerti non valutata la cotoletta vegetariana con spinaci perché simile a quanto richiesto dall'Azienda in sede di Allegato A del CSA
	Prodotti ritenuti confacenti alle esigenze aziendali e valutati ammissibili
	polpettine vegetariane con verdure
	polpettine di soia
	affettati vegetali vari tipi
	tortini di patate vari gusti
	TOTALE PRODOTTI AMMISSIBILI 4
E.2	Non conteggiati i prodotti NATURALMENTE senza glutine (ceci e succhi di frutta)
	Prodotti gluten free ritenuti confacenti alle esigenze aziendali e valutati ammissibili
	dessert/budini
	yougurt
	farina di mais per polenta
	grissini
	lasagne
	ravioli ricotta e spinaci
	tortino di patate ricotta e spinaci
	tortino di patateprosciutto cotto e mozzarella
	TOTALE PRODOTTI AMMISSIBILI 8

ESTRATTO 1 - Dettaglio prodotti A.2 giudicati ammissibili				FABBISOGNI
1	M681	ACQUA MIN GASS. 1 LT E MEZZO	LT*	1.500
2	M680	ACQUA MIN NAT DA 1 LT E MEZZO	LT*	6.840
3	M240	ACQUA MIN.LE NATURALE/GASSATA VETRO 1 LT	LT*	2.190
4	M239	ACQUA MINER. GASSATA IN BOTT. 1/2 L	LT*	29.160
5	M241	ACQUA MINER. NATURALE 1/2 LT.	LT*	382.695
6	M161	CACIOTTA #	KG	75
7	M408	CAROTE FILANGE IV GAMMA	KG	10.570
8	M128	CECI SECCHI	KG	6.200
9	M504	FARINA DI CECI	KG	2.730
10	M1358	FARRO PERLATO #	KG	2.900
11	M409	FINOCCHI A LISTELLI IV GAMMA	KG	100
12	M406	INSALATA MISTA IV GAMMA	KG	40.100
13	M407	INSALATA BIANCA IV GAMMA	KG	630
14	M1720	INSALATA ICEBERG IV GAMMA	KG	900
15	M7900	PATATE A TOCCHI	KG	3.670
16	M766	RADICCHIO ROSSO IV GAMMA	KG	2.370
17	M767	RADICCHIO VERDE IV GAMMA	KG	40
18	M786	RUCOLA IV GAMMA	KG	1.400
19	M1459	SCAROLA IV GAMMA	KG	220
20	M1614	ZUCCA IV GAMMA	KG	650
21	M50	BASI BIANCHE PER PIZZA # @	KG	15

Francesco Punteri
 Maurizio Punteri

22	M669	BASI ROSSE PER PIZZA # @	KG	7.290
23	M1183	DOLCI A TRANCI # @	KG*	162
24	M1722	FOCACCIA ALLE VERDURE # @	KG	180
25	M1681	FOCACCIA CON PATATE # @	KG	2.190
26	M1677	FOCACCIA CON POMODORO # @	KG	900
27	M1370	FOCACCINA # @	KG	7.100
28	M1723	LAMPREDOTTO	KG	210
29	M1206	LENTICCHIE SECCHIE	KG	4.920
30	M364	ORZO PERLATO #	KG	4.000
31	M51	PAN GRATTATO # @	KG	3.150
32	M1366	PANE 2 FETTE BIANCO IMBUSTATO # @	KG	33.750
33	M1367	PANE 2 FETTE INTEGRALE IMBUSTATO # @	KG	36.450
34	M43	PANE AL LATTE FETTE PER TRAMEZZINI # @	KG	180
35	M39	PANE CASALINGO TIPO TOSCANO # @	KG	100
36	M40	PANE PREAFFETTATO A FILONI # @	KG	6.750
37	M40B	PANE SPECIALE	KG	270
38	M1078	PANINI SFUSI # @	KG	5.550
39	M7907	PANINI SPECIALI	KG	210
40	M1368	PANINO BIANCO IMBUSTATO # @	KG	52.850
41	M1222	PANINO INTEGRALE IMBUSTATO # @	KG	32.790
42	M1070	PANINO MORBIDO # @	KG	90
43	M1369	PANINO PER HAMBURGER # @	KG	2.730
44	M670	PANINO PER HOT DOG # @	KG	3.650
45	M1912	PASTA ALIMENTARE BIO	KG	165.900
46	M1902	PASTA ALIMENTARE INTEGRALE	KG	4.560
47	M1605	PASTA ALI.RE SECCA FORMATI SPECIALI	KG	100
48	M1373	PASTE FRESCHE # @	KG*	657
49	M994	PECORINO TOSCANO DOP #	KG	75
50	M170A	PECORINO TOSCANO SEMIFRESCO DOP #	KG	390
51	M46	SCHIACCIATA TOSCANA LUNGA # @	KG	6.750
52	M1374	TORTE FRESCHE	KG	150
53	M559	TRIPPA B.A.	KG	350
54	M1574A	VINO IN BOTTIGLIA DOCG DOP #	LT*	54
55	M256X	YOGURT GUSTI ALBICOCCA GR125 BIO # @	KG	1.000
			TOTALE	880.413

*prodotti riparametrati da NUM a lt/kg

Franco Pennon
 Michel Uic
 Silvio fare
 O.K.