



Valutazione dell'implementazione del Programma Italia-Francia Marittimo

Rapporto di valutazione dell'implementazione



Aprile 2019

Sommario

Sommario.....	2
Lista degli acronimi	3
1 Introduzione.....	6
2 Approccio metodologico e domande di valutazione	6
3 Analisi dell'implementazione del Programma ed eventuali ritardi.....	10
3.1 Riepilogo degli avvisi e tipologie di progetti previsti dal PC.....	10
3.2 Analisi dell'efficacia/efficienza della presentazione e selezione delle candidature.....	12
3.3 Analisi del funzionamento delle strutture di gestione del Programma	32
3.4 Analisi dell'efficacia, in termini di capacità del Programma di conseguire i risultati attesi con particolare riferimento ai target del performance framework ed efficienza.....	41
4 Analisi della strategia del Programma.....	48
5 Governance del Programma	55
6 Analisi della Strategia di comunicazione.....	56
7 Principali input provenienti dalla valutazione.....	63
8 Sintesi dei risultati della valutazione finalizzati alla presentazione della RAA.....	72
Allegato 1 – Lista soggetti intervistati nell'ambito del rapporto di implementazione e organizzazioni di riferimento	76

Lista degli acronimi

AG:	Autorità di Gestione
AT:	Assistenza Tecnica
CdS:	Comitato di Sorveglianza
CTE:	Cooperazione Territoriale Europea
eMS:	Electronic Monitoring System
MPMI:	Micro Piccole e Medie Imprese
OS:	Obiettivo Specifico
PC:	Programma di Cooperazione
RAA:	Relazione Annuale di Esecuzione
RT:	Referente Territoriale
SC:	Segretariato Congiunto

Executive summary

Overview of the evaluation activities.

The evaluation of implementation carried out in 2018 aims to analyse the Programme implementation processes, identify any critical issues and bottlenecks in the governance of the Programme, and verify the relevance and consistency of the criteria used for project selection.

The present report includes information on progress in the implementation of the evaluation plan and the follow-up to the evaluation results. The report is based on information gathered through document analysis, 18 interviews with the main Programme stakeholders and from the monitoring system. The interviews targeted a set of representative stakeholders involved in Programme implementation, namely the responsible staff members in the Managing Authority, Joint Secretariat, Monitoring Committee, Territorial contact points/facilitators and five Project Leaders.

The analysis of Programme implementation specifically addresses:

- the effectiveness / efficiency of processes related to the application and selection of submitted proposals;
- the performance and functioning of the management structures of the Programme;
- the effectiveness, assessed as the Programme's ability to achieve the expected results with reference to the performance framework and performance targets;
- the degree of integration of the Programme with other Union instruments;
- the effectiveness of the governance system in the new cooperation area;
- the effectiveness of the communication strategy.

Synthesis evaluation

The evaluation highlighted a timely and correct progress in Programme implementation and did not identify, at this stage of implementation, any critical issue hindering the achievement of Programme objectives. However, the analysis allowed to point out some issues related to: (i) a relatively low rate of absorption compared to the initial targets; (ii) the lower dynamism of some cooperation territories in terms of applications and number of beneficiaries (e.g. in the French continental area); (iii) the need to improve the coordination activities of members in the territorial facilitation networks across the five regions of the Programme cooperation area.

Overview of results:

- Regarding the selection phase of projects, communication and information actions, support activities to stakeholders and first investigations can be considered as globally satisfactory and effective, although the programme was approved by the EC a year after the draft was delivered. Such a delay did not compromise the approval of projects, well in line with the targets fixed and covering all the programme axes as initially planned.
- Despite a higher approval rate of projects compared to other ETC programmes, it tends to be less homogeneous across Programme Specific Objectives, reaching 100% for SO 5B1 and 7C1, but only 17% for SO 3D1. The observed variability mainly depends on the different structure of calls for proposal of each SO.
- When it comes to the territorial coverage of applicants, the analysis shows that the majority of lead partners are Italian, while French applicants, in applying as project leaders are less, especially from Région Sud Provence-Alpes-Côte d'Azur.
- The programme bodies have demonstrated good organisational skills, with good capacity in implementing procedures that are overall efficient and effective. However, it is worth noting that the lack of a French native speakers in the MA staff in Florence has represented a limitation in governance capacities, to some extent.
- The simplified cost options proposed by the programme are estimated to be too low to ensure the full coverage of staff costs in some regions. In addition, some drawbacks emerged from the use of Marittimo+, the monitoring system, which often entailed long and uncertain payment cycles.
- With reference to the performance framework, difficulties are clearly observed in the payments, with a low absorption rate for the whole programme. This is partly due to the delays observed in the start-up phase of the Programme, so that the amount of certified costs (financial target) is lower compared to what was initially expected for all the axes, especially for axes 2, 3, and 4.
- For 60% of the output indicators (25 indicators), the expected results will exceed the initial targets set; while for 12 indicators the results are currently less than 5% compared to the initial target.
- Coordination activities with other programmes, such as Interreg Alcotra and MED, have been put in place; especially in the drafting of some programme documents (e.g. the Monitoring Manual). Generally, cooperation with other EU supporting instruments is still quite limited.

- As confirmed by stakeholders during interviews, no critical issue arose regarding the Programme's ability to properly involve stakeholders in the programme decision-making process, in line with the main principles set in the partnership code of conduct.
- The communication strategy is extremely detailed in describing the activities and types of stakeholders to be involved in the Programme processes. However, there is a gap in the result indicator relating to the number of stakeholders involved in cross-border, regional and sub-regional events. The activities carried out so far show a medium level of progress against the initially planned objectives, but still in line with what was defined in the communication strategy

1 Introduzione

La valutazione dell'implementazione del Programma Italia Francia Marittimo 2014-2020 è organizzata rispetto a tre principali scadenze (2018, 2020, e 2021) che consentiranno il costante aggiornamento delle analisi relative all'efficienza/efficacia del processo di implementazione garantendo alle autorità di Programma informazioni utili all'elaborazione delle RAA.

Il presente documento illustra i risultati della prima fase di valutazione dell'implementazione del Programma.

2 Approccio metodologico e domande di valutazione

Il rapporto si basa su informazioni raccolte tramite analisi documentale e attraverso una serie di interviste presso portatori di interesse del Programma. La tabella sottostante sintetizza le interviste realizzate.

Tabella 1 Numero interviste realizzate

Autorità di gestione	1
Segretariato congiunto	1
Comitato di sorveglianza	6
Referenti territoriali	5
Capofila di progetti	5

L'allegato 1 presenta la lista dettagliata dei soggetti intervistati.

E' importante sottolineare che, come evidenziato dalla tabella 1, la raccolta di informazioni dai beneficiari si è per il momento limitata a 5 soggetti capofila di progetto. Le opinioni dei beneficiari presentate in questo rapporto non devono quindi essere interpretate come informazioni rappresentative dal punto di vista statistico. Esse rappresentano elementi qualitativi introdotti nel processo di valutazione al fine di arricchire l'interpretazione dei dati provenienti in particolare dal sistema di monitoraggio.

I successivi prodotti della valutazione si caratterizzeranno per il coinvolgimento di un numero maggiore di capofila e di partner, consentendo quindi di introdurre informazioni rappresentative anche dal punto di vista statistico. In particolare:

- il rapporto di valutazione d'impatto, previsto per il 2019, prevede la realizzazione di 20 casi studio che coinvolgeranno circa 40 beneficiari;
- il prossimo rapporto di valutazione dell'implementazione (aggiornamento al 2020) prevede la realizzazione di un questionario on-line indirizzato a tutti i beneficiari del Programma.

La Tabella 2 presenta sinteticamente l'approccio metodologico descritto nel piano operativo annuale approvato il 18 settembre 2018. La tabella illustra le fonti utilizzate per rispondere a ciascuna domanda di valutazione.

I capitoli 3 - 6 del presente rapporto presentano i risultati dell'attività di valutazione facendo riferimento alle domande e alle fonti elencate in tabella.

Tabella 2 Valutazione dell'implementazione: domande di valutazione e relative fonti dei dati

Oggetto	Domanda di valutazione da capitolato	Fonte dati
A. Efficacia/efficienza dei processi di presentazione e selezione delle candidature	<p>1. In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder identificati nel piano di comunicazione? - predisposizione della documentazione di selezione progetti? - tempi di istruttoria dei progetti (in rapporto ai tempi medi del PC 2007/2013)? - copertura per Asse/Obiettivo delle candidature? - efficacia degli strumenti attuativi (numero di progetti ammessi rispetto a quelli presentati)? - copertura della domanda sui territori interessati dal Programma (numero di candidature)? <p>2. In quale misura le procedure di presentazione e selezione delle candidature tengono conto dei principi di cui agli art. 7 ed 8 del Reg. 1303/2013, con specifico riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - criteri di ammissibilità? - criteri di merito? 	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi desk a partire dalla documentazione di Programma e dati nel sistema di monitoraggio - 4 interviste a referenti territoriali - 5 interviste a capofila di progetto
B. Funzionamento delle strutture di gestione del Programma	<p>1. Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risorse umane e organizzazione AG/SC? - capacità amministrativa di gestione del PC? - introduzione innovazioni (es. formulari on-line, costi semplificati, ecc.)? - misure per riduzione oneri amministrativi dei beneficiari? - sistema di controllo? - servizi di supporto ai beneficiari? - sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, ecc.)? 	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi documentale - 5 interviste a capofila di progetti - 2 interviste agli organismi di Programma (1 AG, 1 SC) - 5 interviste a capofila di progetto
C. Efficacia, in termini di capacità del Programma di conseguire i risultati attesi con particolare riferimento ai target del performance framework ed efficienza (le dimensioni finanziarie del PC)	<p>1. Qual è la distribuzione degli impegni per Asse rispetto al piano finanziario? E quello della spesa certificata? I target di spesa sono realizzabili?</p> <p>2. Qual è il quadro che emerge dall'analisi degli indicatori di output in termini di risultati attesi effettivamente raggiunti/raggiungibili?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi dati di monitoraggio: risorse impegnate; risorse allocate; spesa certificata; target e valori attuali indicatori output - Analisi dati cohesiondata.eu

Oggetto	Domanda di valutazione da capitolato	Fonte dati
D. Grado di integrazione del Programma con gli altri strumenti dell'Unione (COSME, LIFE, Europa creativa, CEF ecc.)	1. In quali forme e con quali risultati si realizza il coordinamento con gli altri strumenti dell'UE con particolare riferimento a: COSME (Asse 1); Rete Enterprise Europe (Asse 1); LIFE (Asse 2) con riferimento alla prevenzione dei rischi ambientali, alla gestione della rete Natura 2000, alla protezione delle acque marine e all'adattamento ai cambiamenti climatici; Europa creativa (Assi 1 e 2); CEF, Meccanismo per collegare l'Europa e "sfida" Trasporto intelligente, verde e integrato di Horizon 2020 (Asse 3); EaSI ed ERASMUS (Asse 4)	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi documentale degli avvisi (ad es. criteri di selezione, etc.) - Analisi delle proposte progettuali dei progetti caricati sul sistema di monitoraggio del Programma - 2 interviste agli organismi di Programma (AG e SC) - 5 interviste a capofila di progetto
E. Efficacia del sistema di governance del nuovo spazio di cooperazione	<p>1. Le forme di governance messe in opera dal PC (nuova struttura CdS con modello di governance territoriale integrata, rete dei referenti territoriali) contribuiscono a favorire:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il coinvolgimento degli stakeholder nelle scelte? - il miglioramento qualitativo della partecipazione dei territori all'implementazione delle attività? <p>Inoltre, queste forme di governance:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sono coerenti con quanto previsto nel codice di condotta del partenariato in particolare il capitolo V? - consentono l'espressione di un parere unitario (convergente) a livello dei territori? 	<ul style="list-style-type: none"> - 5 interviste ai membri del comitato di sorveglianza - 4 interviste ai referenti territoriali
F. Efficacia della Strategia di comunicazione	<p>1. Il PC ha attivato meccanismi di informazione e comunicazione tali da migliorare la partecipazione dei cittadini anche alla luce di quanto rilevato dall'indagine Eurobarometro¹?</p> <p>2. La comunicazione con i beneficiari è fluida e costante?</p> <p>3. Il processo di capitalizzazione si è strutturato saldamente nell'attività del PC e beneficia delle sinergie con altri programmi?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi documentale: indagine Eurobarometro, piano di comunicazione e documentazione relativa agli eventi di comunicazione organizzati dall'avvio del Programma - Analisi dati di contesto forniti dal Google Trend TM Index - 2 interviste agli organismi di Programma (AG e SC) - 4 interviste ai referenti territoriali - 5 interviste a capofila di progetto

¹ <http://ec.europa.eu/COMMFrontOffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/FLASH/surveyKy/1565>

3 Analisi dell'implementazione del Programma ed eventuali ritardi

Questo capitolo offre un'analisi dettagliata del livello di attuazione del Programma indagando l'efficacia e l'efficienza dei processi di presentazione e selezione delle candidature (sezione 3.1), il funzionamento delle strutture di gestione del Programma (sezione 3.2) e il quadro di performance (sezione 3.3). In ogni sezione sono proposte risposte alle domande di valutazione elencate nella Tabella 2 sopra riportata.

3.1 Riepilogo degli avvisi e tipologie di progetti previsti dal PC

Il Programma Italia–Francia Marittimo 2014-2020 ha finora pubblicato tre avvisi che hanno interessato tutti gli assi e gli obiettivi specifici del Programma. Come evidenziato dalla Tabella 3, il Programma ha finanziato diverse tipologie di progetti (si veda per dettagli Box 1), sia in termini di budget che di durata.

Tabella 3 Tipo progetti per OS e avvisi

		Tipo progetto	Budget max. FESR	Durata	Avviso
Asse 1	3A1	Semplice pluri-azione	2.000.000 €	24 mesi	I
	3A2	Semplice pluri-azione	2.000.000 €	24 mesi	I
	3D1	Semplice mono-azione e pluri-azione	2.000.000 €	24 mesi	I
		Semplice mono-azione e pluri-azione	2.000.000 €	36 mesi	II
Asse 2	5A1	Strategici integrati tematici	6.000.000 €	36 mesi	I
		Semplice mono-azione	2.000.000 €	36 mesi	I
		Strategici integrati tematici	6.000.000 €	36 mesi	III
		Semplice pluri-azione	2.000.000 €	36 mesi	III
	5B1	Strategici integrati territoriali	6.000.000 €	36 mesi	II
		Semplice mono-azione e pluri-azione	2.000.000 €	36 mesi	III
	6C1	Strategici integrati tematici	6.000.000 €	36 mesi	I

		Tipo progetto	Budget max. FESR	Durata	Avviso
		Strategici integrati territoriali	1.500.000 €	36 mesi	I
		Semplice mono-azione	2.000.000 €	36 mesi	I
		Strategici integrati tematici	6.000.000 €	36 mesi	II
		Semplice mono-azione e pluri-azione (anche su "due livelli")	2.000.000 €	36 mesi	III
	6C2	Semplice mono-azione e pluri-azione	2.000.000 €	36 mesi	II
		Semplice mono-azione	750.000 €	36 mesi	I
Asse 3	7B1	Semplice mono-azione	2.000.000 €	24 mesi	I
		Semplice mono-azione	750.000 €	24 mesi	I
		Semplice mono-azione	2.000.000 €	24 mesi	II
		Strategici integrati tematici	6.000.000 €	36 mesi	II
	7C1	Semplice mono-azione e pluri-azione	2.000.000 €	36 mesi	II
		Semplice mono-azione	750.000 €	36 mesi	II
	7C2	Semplice mono-azione e pluri-azione	2.000.000 €	36 mesi	II
		Semplice mono-azione	750.000 €	36 mesi	II
Asse 4	8A1	Semplice mono-azione	2.000.000 €	36 mesi	II
	8CTE1	Strategici integrati tematici	6.000.000 €	36 mesi	III
		Semplice mono-azione	250.000 €	24 mesi	III

Fonte: documentazione avvisi I, II e III

Box 1 Tipologie di progetti previsti dal PC

Il Programma prevede diverse tipologie di progetti:

- Progetti semplici: si tratta di azioni bilaterali e/o plurilaterali promosse da soggetti dell'area di cooperazione, finalizzati ad introdurre metodi e strumenti innovativi e a favorire la sperimentazione e la partecipazione nei temi della cooperazione. Prevedono un budget fino

ad un massimo di finanziamento FESR pari 2.000.000 di euro. Il numero di partner può variare da un minimo 2 ad massimo 8 partner. Si distinguono in:

- mono-azione: coerenti con un unico esempio di azione;
 - pluri-azione: coerenti con più esempi di azioni;
 - mono o pluri-azione “su due livelli”: si tratta di progetti finalizzati a garantire un accesso più ampio ed efficace dei soggetti di piccole dimensioni che operano nell’ambito della tutela e valorizzazione dei beni culturali e naturali. Questi progetti prevedono l’identificazione di due livelli di attività e partenariato.
- Progetti strategici integrati, con un budget fino ad un massimo di finanziamento FESR pari 6.000.000 di euro. Il numero di partner può variare da un minimo di 2 ad un massimo di 16 partner. Si distinguono in:
 - Tematici : sono un insieme complesso ed articolato di azioni, di natura e dimensione rilevanti dal punto di vista finanziario e dei risultati, identificate all’interno degli ambiti tematici prioritari del Programma. Sono prioritariamente applicabili alla gestione congiunta dei rischi derivanti dal cambiamento climatico, del patrimonio naturale e culturale, della mobilità transfrontaliera.
 - Territoriali: sono un insieme complesso ed articolato di azioni strettamente coerenti ed integrate tra loro, di natura e dimensione rilevanti dal punto di vista finanziario e dei risultati, indirizzate ad un territorio transfrontaliero chiaramente identificato a livello geografico.

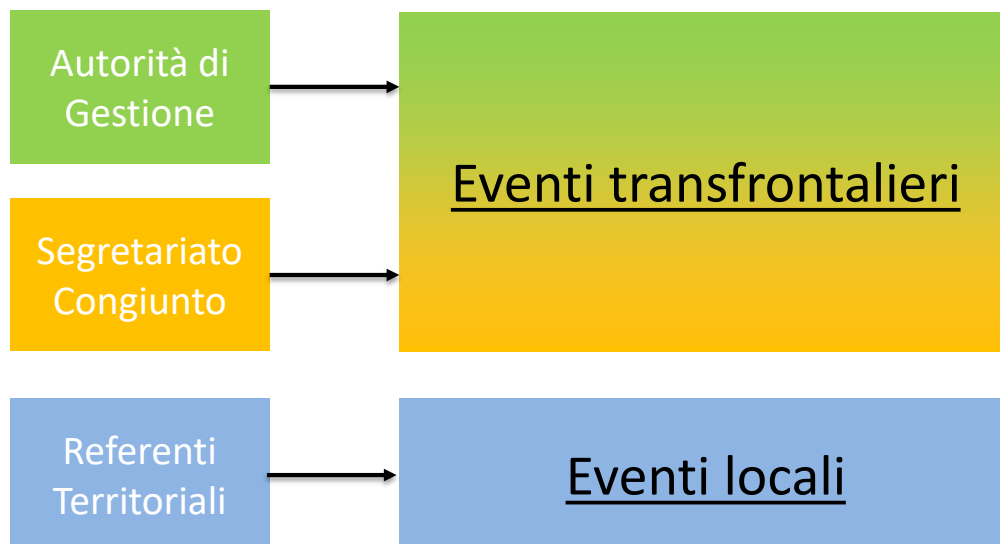
3.2 Analisi dell’efficacia/efficienza della presentazione e selezione delle candidature

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<i>In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder identificati nel piano di comunicazione?</i>	
Risultato dell’analisi:	
Dati sistema di monitoraggio e documenti di programma	Le azioni di comunicazione/informazione messe in atto nell’ambito dei tre avvisi risultano efficaci in quanto gli stakeholder identificati nella Strategia di comunicazione del Programma corrispondono alla tipologia dei beneficiari potenziali che hanno preso parte ai primi tre avvisi nei diversi obiettivi specifici.

Questo paragrafo si concentra sull'efficacia delle attività di comunicazioni destinate ai beneficiari potenziali del Programma, mentre l'analisi complessiva della strategia di comunicazione del Programma è presentata al Capitolo 6.

Nella fase di lancio dei tre avvisi il Programma ha previsto una serie di attività mirate ad informare i potenziali beneficiari circa le opportunità di finanziamento offerte dal Programma. In particolare, la comunicazione con gli stakeholder è avvenuta attraverso 3 principali canali: siti web (siti del Programma, siti istituzionali delle varie regioni coinvolte nel territorio di cooperazione); social media (vedasi in particolare la pagina *facebook* del Programma); eventi di presentazione degli avvisi nei territori. Come illustra l'immagine sottostante, i tre avvisi sono stati presentati attraverso a) eventi transfrontalieri, in cui l'Autorità di Gestione (AG) e il Segretariato Congiunto (SC) hanno presentato le caratteristiche degli avvisi ad una platea di potenziali beneficiari provenienti da entrambi i paesi; b) eventi locali², in cui l'Autorità di Gestione (AG) e il Segretariato Congiunto (SC) hanno presentato le caratteristiche degli avvisi a potenziali beneficiari provenienti da singole porzioni di territorio di cooperazione. E' importante segnalare che la pubblicazione di ogni avviso è stato preceduta da una consultazione pubblica on-line che ha coinvolto i portatori di interesse e finalizzata a migliorare il testo degli avvisi.

Figura 1 Eventi di presentazione degli avvisi



² Organizzati particolarmente laddove vi fossero Referenti territoriali attivi (RT). Non tutte le regioni coinvolte nel territorio di cooperazione hanno visto la presenza di RT attivi sin dal primo avviso. Ad esempio, in Toscana il RT è attivo solo a partire dal terzo avviso. Ciò nonostante, eventi locali sono stati comunque promossi in tutte le regioni, dalle amministrazioni coinvolte nel programma per informare i potenziali beneficiari.

La Tabella 4 in basso mette a confronto le tipologie di beneficiari potenziali definiti dalla Strategia di comunicazione (vedasi tabella a pag. 5 della strategia) e i capifila delle proposte progettuali inviate al Programma nel corso dei primi tre avvisi. Pur includendo i soli capofila, la tabella evidenzia l'efficacia delle azioni di comunicazione/informazione messe in atto nell'ambito dei tre avvisi; gli stakeholder identificati nel piano di comunicazione corrispondono infatti alla tipologia dei beneficiari potenziali che hanno preso parte ai primi tre avvisi nei diversi obiettivi specifici.

Tabella 4 Confronto tra obiettivi della Strategia di comunicazione e tipologia di capofila

OS	Imprese		Università centri di ricerca		Associazioni di categoria		Enti pubblici e equivalenti		Autorità portuali		Associazioni, ONG		Parchi, aree protette	
	Strat.	Avvisi	Strat.	Avvisi	Strat.	Avvisi	Strat.	Avvisi	Strat.	Avvisi	Strat.	Avvisi	Strat.	Avvisi
3A1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓						
3A2	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓						
3D1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓						
5A1			✓				✓	✓		✓				
5B1			✓	✓			✓	✓	✓	✓				
6C1			✓	✓			✓	✓			✓	✓		
6C2	✓		✓	✓		✓		✓	✓			✓	✓	✓
7B1	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓						
7C1	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓				
7C2	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓				
8A1	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓		
8CTE				✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓		

Strat= Strategia di comunicazione
Avvisi= Avvisi effettivamente implementati

Fonte: Strategia di comunicazione ed eMS

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della predisposizione della documentazione di selezione progetti?

Risultato dell'analisi:

Interviste Il valutatore osserva un miglioramento tra gli avvisi I e III, dal punto di vista dell'informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder, della predisposizione della documentazione di selezione dei progetti, nonché nel

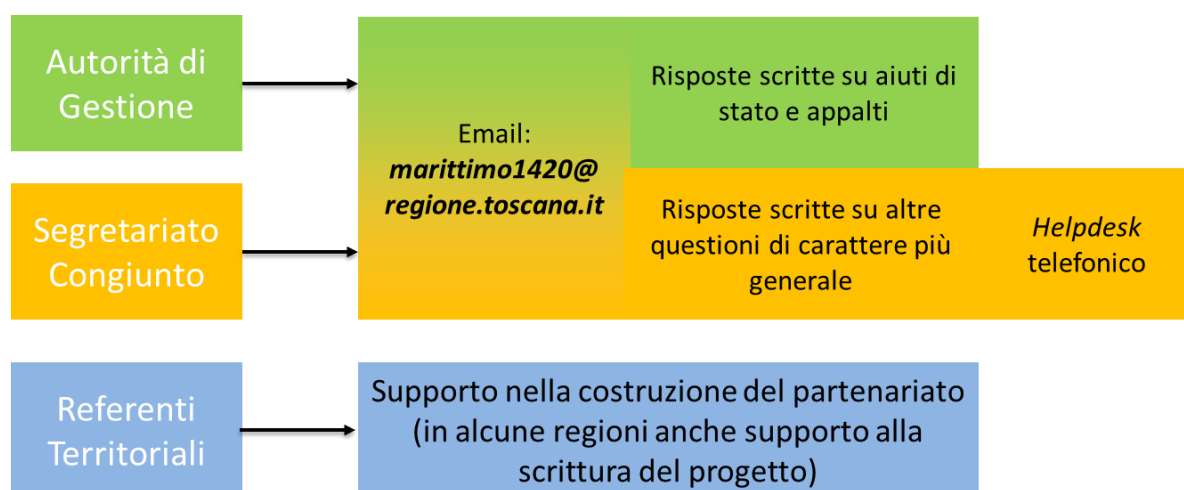
	<p>supporto fornito ai beneficiari e beneficiari potenziali.</p> <p>Le interviste mettono in luce lacune nell'informazione fornita in taluni dei territori di programma. In particolare, emerge una maggiore difficoltà per alcuni beneficiari ad accedere ad informazioni e supporto diretto.</p>
<p>Raccomandazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prevedere una maggiore attività di coordinamento dei Referenti territoriali (RT) da parte delle autorità di Programma (AG e SC). In particolare, sarebbe utile che AG/SC definissero (a) quali sono le attività che i RT devono svolgere; (b) linee guida destinate ai RT al fine di assicurare che il supporto a beneficiari e beneficiari potenziali sia coerente agli indirizzi di programma; (c) organizzassero incontri con tutti i RT in modo tale da assicurare il coordinamento delle attività svolte e la condivisione delle buone pratiche sui vari territori. - In vista dei prossimi avvisi ed in particolare del post 2020, si suggerisce di valutare l'opportunità di (1) semplificare il quadro logico Interact eliminando gli elementi ridondanti; (2) rafforzare l'orientamento al risultato includendo indicatori di risultato di progetto da affiancarsi a ciascun "risultato di progetto/obiettivo specifico di progetto" proposto dal progetto, in linea con il quadro logico previsto da DG Regio per il periodo di programmazione post-2020. 	

Le principali fonti di informazione a supporto degli stakeholder nella predisposizione della documentazione di selezione dei progetti (vedasi formulario di candidatura) sono (a) il supporto diretto fornito dalle autorità di Programma, (b) le informazioni contenute nel manuale di Programma. Per quanto riguarda il supporto fornito dalle autorità di Programma, come illustrato dalla Figura 2 in basso, il principale strumento a disposizione dei candidati è l'indirizzo di posta elettronica *marittimo1420@regione.toscana.it* che funge da collettore di quesiti specifici. L'account è utilizzato sia dall'AG che dal SC. Entrambi si dividono l'onere delle risposte in funzione delle competenze specifiche (in particolare l'AG si occupa dei quesiti inerenti gli aiuti di stato e gli appalti, nonché dei quesiti finanziari e relativi all'ammissibilità della spesa). Le risposte vengono fornite ai beneficiari per iscritto e vengono in seguito pubblicate sul sito del Programma.

Per quanto riguarda i RT, essi operano a supporto dei potenziali beneficiari in particolare nella funzione di diffusione delle informazioni riguardanti le opportunità aperte dal Programma e la costruzione del partenariato (ad esempio possono aiutare il potenziale beneficiario ad individuare un possibile partner transfrontaliero). Il ruolo di RT è apparso in un primo momento limitato (vedi I e II avviso) soprattutto se paragonato ai compiti svolti in altri programmi CTE, in cui ai RT spetta il compito di supportare i

potenziali capofila nella elaborazione delle proposte progettuali. Per quanto riguarda il terzo avviso, in generale si osserva una maggiore presenza dei RT ed un incremento del supporto fornito ai potenziali beneficiari. . In altri territori invece, i RT si sono perlopiù limitati a fornire supporto nella costruzione dei partenariati lasciando ad AG e SC il compito di supportare la preparazione delle proposte progettuali. Le informazioni raccolte presso i beneficiari (vedasi le interviste realizzate con 5 capofila di progetto) forniscono alcune indicazioni circa l'efficacia del supporto fornito dalle autorità di Programma. In generale, la maggior parte dei capifila intervistati menziona alcune lacune nel supporto ricevuto, in particolare per quanto riguarda gli avvisi I e II. Queste lacune fanno riferimento al necessario rodaggio del Programma ed a problematiche interne riscontrate dall'AG in fase di avvio (ricambio di personale, difficoltà nel reperire competenze tematiche e mancanza di referente linguistico per il francese).

Figura 2 Supporto nella predisposizione della documentazione di selezione progetti



Per quanto riguarda il Manuale di Programma, la sezione B contiene le linee guida essenziali a supporto dei beneficiari potenziali nella predisposizione della documentazione necessaria alla presentazione della proposta progettuale. Le informazioni generali presentate nella sezione B sono ulteriormente sviluppate nella sezione C in cui il beneficiario è guidato non solo nell'utilizzo dell'e-MS, ma anche nella compilazione delle singole sezioni del formulario del progetto. La Tabella 5 sottostante presenta alcune sezioni chiave del formulario e le spiegazioni fornite dal Manuale di Programma.

Le informazioni raccolte presso i beneficiari (vedasi le interviste realizzate con cinque capofila di progetto) forniscono alcune indicazioni divergenti circa la qualità e la chiarezza delle informazioni contenute nel Manuale. Alcuni lamentano l'assenza o il carattere troppo generale dell'informazione fornita dai manuali, altri indicano come adeguate ed utili a redigere in maniera adeguata le varie

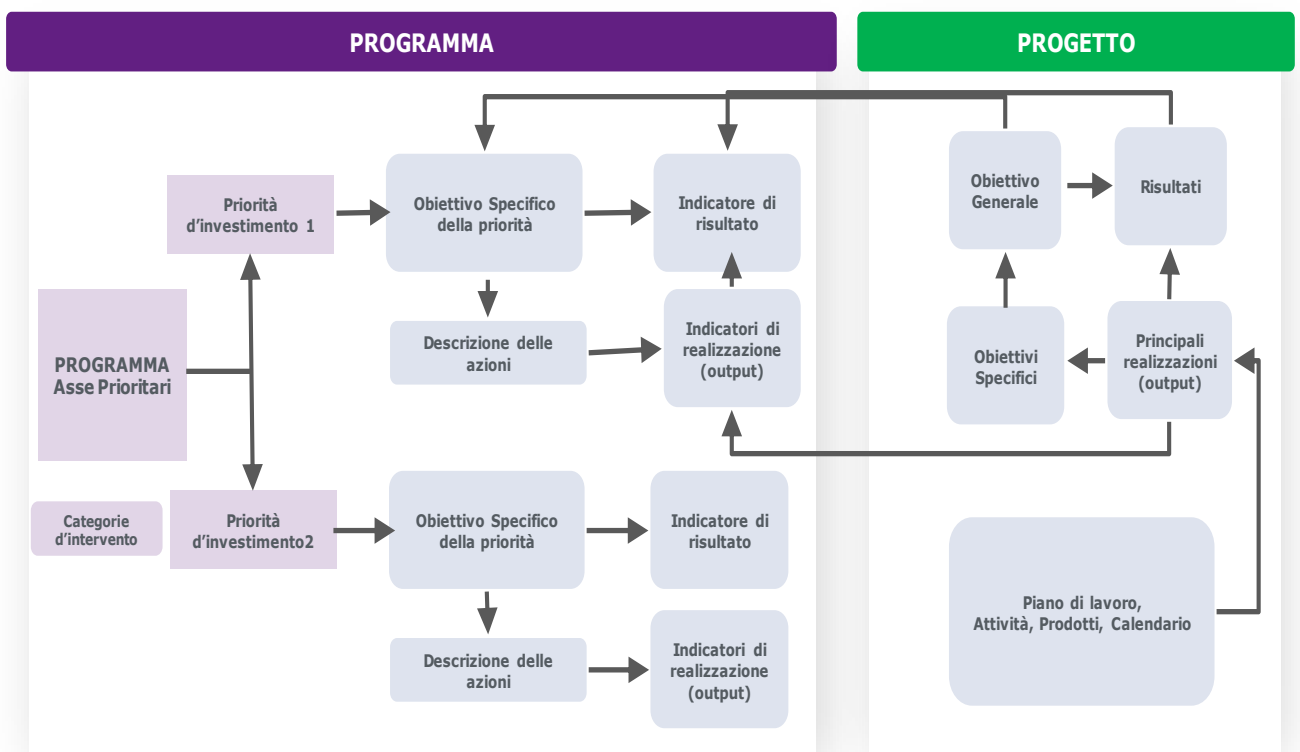
sezioni del formulario le informazioni presenti nel Manuale. Gli intervistati sottolineano altresì come alcune sezioni del formulario siano ridondanti e obblighino i candidati a ripetere più volte le stesse informazioni. Rimarcano inoltre come taluni dei concetti a cui il beneficiario è chiamato a far riferimento in fase di elaborazione della proposta (ad esempio “risultati di progetto” o “obiettivi specifici di progetto”) siano inutilizzati in fase di attuazione del progetto. Infine, alcuni beneficiari sul lato francese hanno menzionato lacune nella traduzione del Manuale.

Dal punto di vista dell’informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder e della predisposizione della documentazione di selezione dei progetti, il valutatore segnala:

- **Lacune nell’informazione fornita in alcuni dei territori di programma.** In particolare, emerge una maggiore difficoltà per i beneficiari di alcune province/départments ad accedere ad informazioni e supporto diretto. Come sottolineato in precedenza, l’intensità del supporto fornito dai RT varia da territorio a territorio e dipende dalle iniziative delle singole regioni. Dal punto di vista del valutatore sarebbe utile prevedere una maggiore attività di coordinamento da parte delle autorità di programma (AG e SC). In particolare, sul modello di quanto avviene in altri programmi CTE, sarebbe utile che AG/SC:
 - definissero quali sono le attività che i RT devono svolgere. Sarebbe utile che i RT di tutti i territori fossero coinvolti non solo nella fase di elaborazione delle proposte, ma offrissero supporto ai beneficiari anche in merito a dubbi/questioni relativi all’attuazione dei progetti;
 - definissero linee guida destinate ai RT al fine di assicurare che il supporto a beneficiari e beneficiari potenziali sia coerente agli indirizzi di programma;
 - organizzassero, ad esempio a cadenza semestrale, incontri con tutti i RT in modo tale da assicurare il coordinamento delle attività svolte e la condivisione delle buone pratiche sui vari territori.
- **Miglioramenti tra gli avvisi I e III sia nel quadro informativo che nel supporto fornito ai portatori di progetti, in particolare per quanto riguarda il Manuale di Programma** (diverse modifiche migliorative sono state introdotte nel corso della gestione del programma. Sebbene in assenza di nomina ufficiale dei referenti (RT) in alcuni territori per gli avvisi I e II, il supporto è stato comunque garantito dagli organismi di Programma. Dalle interviste risulta che i beneficiari hanno in diversi casi sfruttato la propria esperienza – o quella della struttura amministrativa alla quale appartengono (ad esempio Province o Regioni) - per la presentazione dei progetti.

- **Coerenza tra i concetti chiave elencati in Tabella 5 e il quadro logico elaborato da Interact** (vedasi Figura 3). La complessità del quadro logico imposto ai beneficiari non è frutto di un'elaborazione delle autorità di Programma, bensì di una rielaborazione del quadro logico DG Regio maturato nell'ambito del Programma Interact.

Figura 3 Quadro logico Interact³



Fonte: Interact

E' interessante notare come alcuni degli intervistati dichiarino che spesso le informazioni contenute nel formulario (ad es. contributo del progetto ai risultati attesi) siano di fatto "dimenticate" nella fase di attuazione del progetto, quando i problemi legati all'operatività prendono il sopravvento (*in primis* quelli legati alla certificazione della spesa). Dal punto di vista del valutatore invece, le informazioni contenute nel formulario sono fondamentali non solo in fase di valutazione della proposta, ma anche in fase di attuazione. La descrizione del contributo ai risultati attesi dovrebbe ad esempio essere utilizzata dal capofila (e dal Programma) come riferimento per verificare, nel corso dell'attuazione, l'avanzamento dei progetti rispetto ai risultati inizialmente attesi (uscendo quindi dalla mera logica finanziaria).

³ <http://www.interact-eu.net/library/fact-sheet-programme-and-project-intervention-logic/pageflip>

In tal senso, affinché i concetti utilizzati nel formulario risultino utili ai beneficiari anche nell’attuazione dei progetti (ad es. nelle attività di gestione e monitoraggio dell’avanzamento del progetto) sarebbe necessario: (1) semplificare il quadro logico Interact eliminando gli elementi ridondanti; in particolare le sezioni “risultati dei progetti” e “obiettivi specifici dei progetti”, le quali fanno riferimento allo stesso elemento del quadro logico (i.e. i risultati prodotti dagli output di progetto); (2) rafforzare l’orientamento al risultato includendo indicatori di risultato di progetto da affiancarsi a ciascun “risultato di progetto/obiettivo specifico di progetto” proposto dal progetto, in linea con il quadro logico previsto da DG Regio per il periodo di programmazione post-2020 (vedasi Figura 4).

Figura 4 Quadro logico DG Regio per gli indicatori post-2020



Fonte: Studio DG Regio 2018⁴

La presenza di indicatori di risultato di progetto comporterebbe la necessità, per i beneficiari, di riflettere sin dalla fase di elaborazione della proposta progettuale sui cambiamenti attesi e sulle modalità di misurazione degli stessi. Imporrebbe inoltre la necessità di monitorare gli stessi durante l’attuazione del progetto, imponendo al partenariato un focus costante sui cambiamenti attesi a livello dei gruppi target.

⁴ “Development of a system of common indicators for European Regional Development Fund and Cohesion Fund interventions after 2020 - Part I – Thematic Objective 1, 3, 4, 5, 6

Tabella 5 Logica d'intervento di Programma e progetto: concetti chiave

Termine/ concetto chiave	Sezione formulario	Spiegazione fornita dal Manuale
Rilevanza	C.1	Il progetto deve illustrare la situazione iniziale (...) e descrivere chiaramente perché il progetto viene considerato necessario per i territori coinvolti. Se pertinente, dovrà anche essere descritto come gli output / realizzazioni del progetto si collocano in piani di azione/gestione già esistenti o in fase di redazione e/o con interventi/investimenti esistenti o programmati.
Criteria di cooperazione	C.1.2-C.1.3	<ul style="list-style-type: none"> - Sviluppo congiunto: segnalare come ad es. i partner di entrambi gli Stati Membri sono stati coinvolti integrando le loro idee, priorità e azioni nel processo di elaborazione del progetto. - Attuazione congiunta: segnalare come ad es. le attività saranno attuate dai partner in modo cooperativo nelle aree oggetto d'intervento di entrambi gli Stati Membri (...). - Dotazione di organico sufficiente: segnalare come ad es. il progetto si doterà di un organico sufficiente per garantire l'attuazione congiunta del progetto (...). - Finanziamento delle operazioni: ad es. il budget congiunto di progetto deve essere organizzato secondo le attività realizzate da ciascun partner (...).
Obiettivi specifico della priorità d'investimento	C.2.1	Il progetto in questione dovrà inquadrarsi in un unico specifico obiettivo in corrispondenza di un unico Asse prioritario.
Risultato del Programma	C.2.1	L'insieme dei risultati attesi rappresenta il cambiamento che il Programma si propone di raggiungere mediante l'implementazione dei progetti. Tali risultati sono misurati attraverso indicatori di risultato associati ai singoli obiettivi specifici che ogni progetto finanziato contribuirà a raggiungere.
Obiettivo generale del progetto	C.2.1	Descrive l'obiettivo a lungo termine che il progetto cerca di sostenere a vantaggio del suo gruppo target e corrisponde agli aspetti strategici dell'operazione (...). Il progetto stabilisce un unico obiettivo principale, che corrisponde all'obiettivo specifico della priorità d'investimento, che viene ulteriormente ripartito in uno o più obiettivi specifici. La coerenza tra la logica d'intervento di un progetto e la logica d'intervento del Programma è essenziale per l'ammissione al finanziamento.
Risultati del progetto	C.2.1	Descrive i vantaggi della realizzazione di un progetto e il cambiamento che si prevede di avere a seguito della sua implementazione rispetto alla situazione iniziale. Il risultato deriva dagli output/ realizzazioni realizzati dal progetto. Il risultato atteso e l'obiettivo specifico sono dimensioni simili, il primo è l'espressione dell'effettivo raggiungimento del secondo (...).
Obiettivi specifici del progetto	C.2.1	Descrive l'obiettivo immediato a cui mira il progetto che può essere raggiunto realisticamente nel corso della sua attuazione attraverso lo sviluppo degli output/realizzazioni. L'obiettivo specifico deve essere formulato in modo tale che, alla fine del progetto, possa

Termine/ concetto chiave	Sezione formulario	Spiegazione fornita dal Manuale
		essere possibile verificare il suo raggiungimento (...). Ogni progetto può indicare fino ad un massimo di 3 obiettivi specifici.
Indicatori output	C.2.1	Gli indicatori di output consentono di misurare le realizzazioni concrete derivate dall'implementazione del progetto. Gli indicatori che verranno utilizzati saranno gli indicatori di output/realizzazione del Programma.
Gruppi target	C.2.2	E' l'insieme dei destinatari cui gli output e le realizzazioni si rivolgono per il raggiungimento dell'obiettivo prefissato. La quantificazione dei gruppi target deve essere estrapolata dalle singole Componenti del Piano di Lavoro, evitando un duplice conteggio dello stesso gruppo target.

Fonte: Manuale per la presentazione delle candidature e la gestione dei progetti (sezione D)

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista dei tempi di istruttoria dei progetti (in rapporto ai tempi medi del PC 2007/2013)?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio	I dati rivelano procedure di selezione efficienti con tempi di istruttoria contenuti e ragionevoli per un programma di cooperazione transfrontaliera, specialmente per quanto riguarda gli avvisi II e III.
------------------------------	---

L'istruttoria dei progetti prevedeva inizialmente il ricorso all'AT di Programma. Tuttavia, visti i ritardi nelle procedure di selezione dell'AT regionale, nel quadro dei progetti degli avvisi I e II, l'istruttoria dei progetti è stata presa in carico da valutatori esterni appositamente selezionati tramite procedure di evidenza pubblica (in particolare per l'avviso I). Solo per il terzo avviso, le fasi di ammissibilità formale e di valutazione effettiva hanno potuto essere gestite dall'AT esterna regionale, così come inizialmente previsto.

La tabella sottostante sintetizza i tempi di istruttoria dei primi tre avvisi. I dati rivelano procedure di selezione efficienti con tempi di istruttoria contenuti e ragionevoli per un Programma di cooperazione transfrontaliera, specialmente per quanto riguarda gli avvisi II e III. I beneficiari intervistati confermano questo quadro e non hanno alcuna osservazione particolare in merito ai tempi di istruttoria.

Tabella 6 Tempi istruttoria dei tre avvisi

Avviso	Data pubblicazione	Data chiusura	Data approvazione
I	2/12/2015	26/2/2016	09/09/2016
II	7/12/2016	14/3/2017	03/10/2017
III	3/4/2018	17/7/2018	14/11/2018

Fonte: Documentazione avvisi I, II e III, interviste

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della copertura per Asse/Obiettivo delle candidature?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio	Malgrado i ritardi nella fase di avvio (il Programma è stato approvato dalla CE un anno dopo l'invio del testo da parte dell'AG) le procedure messe in atto sono state sufficientemente efficienti/efficaci da garantire un'adeguata copertura dei diversi assi e la conseguente approvazione di un numero di progetti in linea con i target iniziali.
------------------------------	--

Come illustrato dalla tabella sottostante, nel corso dei tre avvisi il Programma ha attratto un numero totale di 251 proposte progettuali che hanno garantito una copertura di tutti i 4 assi. In generale, i dati relativi al numero di candidature confermano l'analisi sviluppata nella sezione 3.4 con riferimento all'analisi del quadro di performance: malgrado i ritardi nella fase di avvio (il Programma è stato approvato dalla CE un anno dopo l'invio del testo da parte dell'AG) le procedure messe in atto dal Programma sono state sufficientemente efficienti/efficaci da garantire un'adeguata copertura dei diversi assi e la conseguente l'approvazione di un numero di progetti in linea con i target iniziali (vedasi 'key implementation step' definiti nel quadro di performance).

Come mostra la Tabella 7, la maggior parte delle proposte ha riguardato il primo asse (114 proposte progettuali). A livello di obiettivi specifici è interessante osservare la forte attrattività dell'obiettivo specifico 3D1 ("Aumento della competitività internazionale delle micro e PMI nelle filiere prioritarie legate alla crescita blu e verde") con 101 proposte progettuali inviate al Programma nel corso dei primi due avvisi. E' importante tuttavia sottolineare che la maggiore/minore focalizzazione tematica dei diversi obiettivi specifici e dei diversi lotti incide in maniera sostanziale sul bacino dei potenziali candidati. Ad esempio, il numero relativamente basso di candidature ricevute nell'ambito dell'Asse 3 dipende dalla forte focalizzazione dei tre OS e dei rispettivi lotti. Inoltre, certe tematiche di Programma, ad.es l'erosione costiera o la gestione dell'ambiente nei porti, riguardano di fatto un numero limitato di portatori di interesse (autorità portuali, agenzie per l'ambiente regionali o enti locali).

Tabella 7 Numero proposte progettuali per asse e obiettivo specifico (avvisi I, II e III)

ASSE	n. progetti	OS	n. progetti	Avvisi		
				I	II	III
1	114	3A 1	5	✓		
		3A 2	8	✓		
		3D 1	101	✓	✓	

ASSE	n. progetti	OS	n. progetti	Avvisi		
				I	II	III
2	82	5A1	15	✓		✓
		5B1	7		✓	✓
		6C1	52	✓	✓	✓
		6C2	8	✓	✓	
3	21	7B1	10	✓	✓	
		7C1	6		✓	
		7C2	5		✓	
4	34	8A1	18		✓	
		8CTE 1	16			✓

Fonte: decreti graduatoria progetti, eMS

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista dell'efficacia degli strumenti attuativi (numero di progetti ammessi rispetto a quelli presentati)?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio

Il tasso generale di approvazione è relativamente alto se confrontato a quello osservato dal valutatore per altri programmi CTE.

Il tasso di approvazione è tuttavia disomogeneo a livello dei singoli OS, e varia dal 100% per gli 5B1 e 7C1 al 17% del OS 3D1. La variabilità del tasso di approvazione appare conseguenza del diverso grado di attrattività dei singoli OS: gli OS più attrattivi in termini di numero di proposte progettuali risultano infatti quelli con il tasso di approvazione più basso.

Il Programma sembra caratterizzarsi per la presenza di due macro-tipologie di avvisi:

- avvisi che tendono a ridurre ex-ante la platea dei possibili beneficiari. È il caso ad esempio degli avvisi dell'Asse 3, in cui la specificità dei risultati attesi implica una riduzione molto forte della platea dei possibili beneficiari.
- avvisi rivolti ad un'ampia platea di possibili beneficiari, caratterizzati quindi da un livello minore di specificità in termini di criteri di selezione e di risultati attesi (vedasi in particolare gli avvisi dell'OS 3D1).

Raccomandazioni:

Il valutatore suggerisce alle autorità di programma di riflettere sull'opportunità di introdurre procedure di selezione in due fasi nell'ambito degli avvisi rivolti ad un alto numero di beneficiari potenziali. La procedura in due fasi consentirebbe di evitare di istruire tutte le candidature, scartando sin dall'inizio le candidature chiaramente non eleggibili.

Le tabelle seguenti illustrano il numero di progetti ammessi rispetto a quelli presentati a livello di asse (Tabella 8) e di OS (Tabella 9). Le analisi evidenziano che in media circa due candidature su cinque accedono al finanziamento con punte del 100% di approvazione nel caso degli OS 5B1 e 7C1. Tassi più bassi di approvazione si osservano per gli OS caratterizzati da un maggior numero di candidature (i.e. 3D1 e 6C1).

Dal punto di vista del valutatore si tratta di un tasso generale di approvazione relativamente alto se confrontato a quello osservato per altri programmi CTE. Il tasso di approvazione è tuttavia disomogeneo a livello dei singoli OS, e varia dal 100% (OS5B1 e OS7C1) al 17% del OS 3D1. La variabilità del tasso di approvazione appare conseguenza del diverso grado di attrattività dei singoli OS: gli OS più attrattivi in termini di numero di proposte progettuali risultano infatti quelli con il tasso di approvazione più basso. Il tasso riflette la forte focalizzazione tematica di alcuni OS (vedasi ad esempio gli OS dell'Asse 3) e la minore specificità di altri. Il programma sembra caratterizzarsi per la presenza di due macro-tipologie di avvisi:

- avvisi che tendono a ridurre ex-ante la platea dei possibili beneficiari. E' il caso ad esempio degli avvisi dell'Asse 3, in cui la specificità dei criteri di selezione e dei risultati attesi implica una riduzione molto forte della platea dei possibili beneficiari.
- avvisi rivolti ad un'ampia platea di possibili beneficiari, caratterizzati quindi da un livello minore di specificità in termini di criteri di selezione e di risultati attesi (vedasi in particolare gli avvisi dell'OS 3D1).

Il vantaggio dei primi è la riduzione dei tempi di approvazione dei progetti (minore è il numero delle candidature, minore è il tempo impiegato per la valutazione) ed il conseguente aumento del tempo a disposizione delle autorità del Programma per supportare i candidati nell'elaborazione di proposte progettuali capaci di incidere efficacemente sui problemi del territorio di cooperazione. Il rischio è quello di limitare la competizione incidendo negativamente sulla qualità dei progetti; in altri termini, per le autorità di Programma il rischio connesso alla riduzione della platea di potenziali beneficiari è quello di applicare con minor rigore i criteri di selezione/valutazione al fine di non incorrere in problemi in relazione all'N+3.

Al contrario, il vantaggio degli avvisi rivolti ad un'ampia platea di potenziali beneficiari è quello di stimolare una reale dinamica competitiva, determinando però un aggravio dei tempi di selezione dei progetti.

Tabella 8 Numero di progetti approvati rispetto a quelli presentati per asse

	N. domande (Avvisi I, II e III)	N. progetti approvati (Avvisi I, II e III)	Tasso di approvazione
Asse I	114	26	23%
Asse II	82	38	46%
Asse III	21	16	76%
Asse IV	34	18	50%
Totale	251	98	39%

Fonte: decreti graduatoria progetti, eMS

Tabella 9 Numero di progetti approvati rispetto a quelli presentati per obiettivo specifico

OS	N. domande (Avvisi I, II e III)	N. progetti approvati (Avvisi I, II e III)	Tasso di approvazione
3A1	5	4	80%
3A2	8	5	62%
3D1	101	17	17%
5A1	15	12	80%
5B1	7	7	100%
6C1	52	11	20%
6C2	8	8	89%
7B1	10	6	60%
7C1	6	6	100%
7C2	5	4	80%
8A1	18	5	28%
8CTE	16	13	81%
Totale	251	98	39%

Fonte: decreti graduatoria progetti, eMS

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della copertura della domanda sui territori interessati dal Programma (Numero di candidature)?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio	Riguardo alla distribuzione geografica, i dati evidenziano come il numero di potenziali capofila di progetto italiani sia più alto rispetto al numero di potenziali capofila francesi. A livello delle diverse regioni coinvolte è inoltre interessante evidenziare il numero relativamente basso di potenziali capofila provenienti da Région Provence-Alpes-Côte d'Azur.
Interviste	Le interviste alle autorità di programma e ai beneficiari confermano le maggiori difficoltà o il minor interesse dei territori francesi e di Région Provence-Alpes-Côte d'Azur in particolare ad esprimere capofila.

Raccomandazione:

Le difficoltà evidenziate non paiono riconducibili esclusivamente alle diverse regole di cofinanziamento. A nostro avviso appare necessario valutare l'opportunità di rafforzare le azioni di animazione e di supporto ai beneficiari (potenziali e non) sul territorio francese e in particolare in Région Provence-Alpes-Côte d'Azur.

La Tabella 10 in basso illustra la distribuzione geografica dei proponenti capofila. I dati evidenziano come il numero di potenziali capofila di progetto italiani sia più alto rispetto al numero di potenziali capofila francesi (in totale 203 italiani contro i 48 francesi). A livello delle diverse regioni coinvolte è inoltre interessante evidenziare il numero relativamente basso di potenziali capofila provenienti dalla Région Provence-Alpes-Côte d'Azur.

Tabella 10 Distribuzione geografica dei capifila di progetto⁵

TERRITORIO	Avviso I	Avviso II	Avviso III	Totale
Région Provence-Alpes-Côte d'Azur	12		6	18
CORSE	18	7	4	29
ALTRO FR	1			1
LIGURIA	33	14	15	62
SARDEGNA	30	16	6	52
TOSCANA	48	19	11	78
ALTRO IT	8	1	2	11

⁵ Alcuni progetti – altro FR e altro IT – hanno capofila fuori area di cooperazione

Fonte: decreti graduatoria progetti, eMS

La distribuzione geografica dei beneficiari (vedasi Tabella 11) conferma l'analisi a livello di beneficiari potenziali, con un numero maggiore di soggetti beneficiari italiani (circa il 70%).

Tabella 11 Distribuzione geografica dei beneficiari (avvisi I, II e III)

TERRITORIO	Avviso I	Avviso II	Avviso III	Totale
MARITTIMO				
Région Provence-Alpes-Côte d'Azur	62	29	30	121
CORSE	52	37	26	115
LIGURIA	64	49	38	151
SARDEGNA	65	51	34	150
TOSCANA	68	59	41	168
Altro				
Ile-de-France	0	2	2	4
LAZIO	1	5	5	11
PUGLIA	0	0	1	1
SICILIA	0	2	0	2

Fonte: decreti graduatoria progetti, eMS

Le informazioni raccolte attraverso le interviste confermano il quadro emerso attraverso l'analisi del sistema di monitoraggio. La maggiore difficoltà dei beneficiari potenziali francesi è in parte spiegabile alla luce delle diverse regole di co-finanziamento (i.e. i partner pubblici francesi, a differenza dei partner pubblici italiani, non possono contare sul meccanismo di co-finanziamento automatico garantito dal cosiddetto "fondo di rotazione"). Il numero più limitato dei potenziali partner provenienti dalle regioni Région Provence-Alpes-Côte d'Azur e Corsica, sembrerebbe però evidenziare anche alcune difficoltà del Programma nel capitalizzare, a livello progettuale, le attività di animazione realizzate in questi specifici territori. Tuttavia, da notare che Région Provence-Alpes-Côte d'Azur è per la prima volta parte dell'area transfrontaliera di cooperazione marittima.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quale misura le procedure di presentazione e selezione delle candidature tengono conto dei principi orizzontali (vedasi art. 7 ed 8 del Reg. 1303/2013) con specifico riferimento a:

a) criteri di ammissibilità?

b) criteri di merito?

Risultato dell'analisi:

Documenti di Programma	Le procedure di selezione delle candidature definite dal Programma tengono conto in maniera esplicita dei principi orizzontali; l'analisi dei criteri utilizzati nella valutazione delle candidature conferma l'attenzione verso i principi orizzontali.
------------------------	--

Oltre agli obiettivi strategici di Europa 2020, ogni programma cofinanziato dai fondi UE deve rispettare e fare propri tre principi cosiddetti "orizzontali", così come descritti nel Regolamento UE N. 1303/2013. Anzitutto il principio della promozione della parità tra uomini e donne, valore fondamentale dell'Unione fin dalle sue origini come richiamato nell'art. 3 del Trattato dell'Unione Europea. Poi il principio della non discriminazione, che ricomprende al suo interno azioni di contrasto ad ogni trattamento di disuguaglianza fondato su "sesso, razza o origine etnica, religione o convinzioni personali, disabilità, età o orientamento sessuale"⁶. Infine, il principio dello sviluppo sostenibile, che obbliga chi attua i programmi ad intraprendere azioni a favore della tutela dell'ambiente, dell'impiego efficiente delle risorse, della mitigazione dei cambiamenti climatici e dell'adattamento ai medesimi, della protezione della biodiversità, della resilienza alle catastrofi naturali, nonché della prevenzione e gestione dei rischi ad esse collegati.

Le procedure di selezione delle candidature definite dal Programma tengono conto in maniera esplicita dei principi orizzontali. In particolare, il Manuale del Programma stabilisce che tutti i progetti "devono necessariamente rispettare" i principi orizzontali di tutela dell'ambiente e sviluppo sostenibile, di pari opportunità e non discriminazione (vedasi sezione B del Manuale, capitolo 1.2.6).

Tra i criteri di ammissibilità menzionati nel Manuale, si segnala l'obbligo, per tutti i beneficiari, di specificare i potenziali effetti ambientali delle azioni e di descrivere nelle proposte la pertinenza e la rilevanza del progetto in relazione ai principi orizzontali. Oltre a questo criterio di carattere generale, il Manuale illustra una serie di criteri chiave che ogni beneficiario potenziale deve tenere in conto (si veda Box 2).

⁶ REGOLAMENTO (UE) N. 1303/2013, art.7

Box 2 Elenco criteri di ammissibilità

- Le operazioni che hanno effetti potenzialmente negativi sull'ambiente non saranno ammesse a finanziamento;
- le operazioni che hanno un effetto positivo sull'ambiente o che contribuiscono a conservare, migliorare o recuperare le risorse esistenti saranno valutate più positivamente rispetto a quelle che sono neutrali in questo aspetto;
- le operazioni che apportano un contributo per l'efficacia dell'uso delle risorse (es. efficienza energetica, utilizzo di energie rinnovabili, riduzione delle emissioni di gas ad effetto serra, trattamento delle acque reflue, gestione dei rifiuti, etc.) saranno anch'esse valorizzate rispetto ad altre;
- le operazioni che apportano un contributo per la creazione e/o l'adesione a reti ambientali di cui alla Priorità di Investimento 6C saranno ulteriormente valorizzate in base a dei criteri specifici;
- le operazioni che introducono innovazione in termini di tutela, di riqualificazione delle risorse ambientali e del contenimento delle pressioni ambientali (anche per le attività turistiche) saranno ulteriormente valorizzate in base a dei criteri specifici;
- introdurre misure esplicitamente mirate ad includere la prospettiva di genere, prevedendo, per es., un'uguale partecipazione tra donne e uomini e/o promuovendo politiche di parità opportunità;
- saranno valutate con riferimento ai seguenti criteri:
 - l'importanza che viene data dal progetto alla parità di genere;
 - il numero di donne e uomini che partecipano alle attività di progetto;
 - il numero di donne che beneficiano di finanziamenti.

Fonte: Sezione B Manuale

L'analisi dei criteri utilizzati nella valutazione delle candidature conferma l'attenzione verso i principi orizzontali. Come illustrato nella tabella in basso, le griglie di valutazione contengono almeno tre criteri che si riferiscono in maniera esplicita ai principi orizzontali.

Tabella 12 Criteri di valutazione che si riferiscono ai principi orizzontali

Criterio	Punteggio
Criterio di valutazione strategica 1.5: Contributo ai principi orizzontali: sviluppo sostenibile, pari opportunità e non discriminazione, parità di genere.	10
Criteri specifico 3 degli assi 1-2-3: Progetto che introduce innovazioni, anche in termini di tutela, di riqualificazione delle risorse ambientali e di contenimento delle pressioni ambientali (anche per le attività turistiche).	10
Criteri specifico 3 degli assi 1-2-3: Progetto che apporta un contributo per un uso efficace delle risorse (es. efficienza energetica, utilizzo energie rinnovabili, riduzioni delle emissioni di gas serra, trattamento delle acque reflue, gestione dei rifiuti, ecc.).	10

Fonte: Griglia di valutazione avviso I

3.3 Analisi del funzionamento delle strutture di gestione del Programma

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<i>Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo delle risorse umane e organizzazione AG/SC?</i>	
Risultato dell'analisi:	
Interviste	In generale, la maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatto del supporto ricevuto; taluni lamentano però alcune lacune in particolare nell'informazione fornita ai potenziali beneficiari in alcuni dei territori di Programma.

Dal punto di vista dell'organizzazione dell'AG e del SC, il Programma Italia-Francia Marittimo si caratterizza per la presenza di un servizio di assistenza tecnica all'AG (AT) che assorbe alcune delle funzioni che abitualmente nei programmi CTE svolge il SC. Accanto ad AG e SC vi è poi la rete dei RT che, dislocati nelle diverse regioni coinvolte nel territorio di cooperazione, supportano candidati e beneficiari. La tabella sintetizza le principali funzioni dell'AG e del SC con riferimento alla fase di (a) preparazione degli avvisi e di supporto ai candidati; (b) attuazione dei progetti e supporto ai beneficiari.

Tabella 13 Funzioni AG, SC e RT

	Funzioni	AG + AT	SC	RT
Preparazione progetti	Elaborazione degli avvisi	✓		
	Attività di comunicazione/informazione (vedi Figura 1)	✓	✓	✓
	Attività di supporto ai candidati attraverso e-mail marittimo1420 ed helpdesk telefonico (vedi Figura 2)	✓	✓	
	Helpdesk telefonico		✓	
	Supporto nella costruzione del partenariato			✓
Attuazione progetti	Elaborazione linee guida per quantificare gli indicatori	✓	✓	
	Gestione finanziaria	✓	✓	
	Verifica degli avanzamenti relativi agli indicatori di output	✓	✓	
	Supporto ai progetti nella compilazione dei progress report		✓	

Funzioni	AG + AT	SC	RT
Attività di supporto ai beneficiari attraverso e-mail marittimo1420	✓	✓	
Helpdesk telefonico		✓	
Supporto alle attività di capitalizzazione	✓	✓	✓

Fonte: Interviste

Tabella 14 Persone a tempo pieno AG, SC, RT

	persone a tempo pieno (FTE)	Note
AG	9	Ulteriori 3 lavorano oltre che per il PC anche su attività generali CTE
SC	5	3 <i>project manager</i> e 2 esperti di comunicazione a supporto
RT	5	1 per ogni regione appartenente al territorio di cooperazione

Fonte: Interviste

Come sottolineato in precedenza, le informazioni raccolte presso i beneficiari (vedasi le interviste realizzate con cinque capofila di progetto) forniscono alcune indicazioni circa l'efficacia delle procedure messe in atto dalle autorità di Programma. In generale, la maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatto del supporto ricevuto; taluni lamentano però alcune lacune (si veda apposita domanda di valutazione presentata nella parte seguente del capitolo).

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo della capacità amministrativa di gestione del PC?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio	I dati relativi al numero di candidature e l'analisi sviluppata nella sezione 3.4 con riferimento all'analisi del quadro di performance evidenziano una discreta capacità amministrativa nonostante i ritardi nella fase di avvio.
------------------------------	--

Interviste	Dalle informazioni raccolte emerge come, a detta di alcuni partner francesi, l'assenza all'interno dell'organico della AG di personale di madrelingua francese possa talvolta limitare la qualità del supporto fornito ai partner francesi.
------------	---

Raccomandazione:

In particolare in vista del prossimo periodo di programmazione, si raccomanda all'AG di verificare, anche con il supporto delle autorità nazionali italiane, se esistano procedure amministrative che possano consentire di reclutare più agevolmente personale madre lingua francese (ad esempio verificando quanto fatto in altri programmi CTE gestiti da AG italiane).

Come descritto in precedenza (vedasi sezione 3.2) i dati relativi al numero di candidature e l'analisi sviluppata nella sezione 3.4 con riferimento all'analisi del quadro di performance evidenziano una discreta capacità amministrativa nonostante i ritardi nella fase di avvio (il Programma è stato approvato dalla CE un anno dopo l'invio del testo da parte dell'AG) ed alcune criticità individuate nella gestione del sistema di monitoraggio.

Inoltre, le procedure messe in atto dal Programma sono state sufficientemente efficienti/efficaci da garantire un'adeguata copertura dei diversi assi e da garantire un'avanzamento procedurale (numero di progetti approvati in linea con i target iniziali - vedasi key implementation step definiti nel quadro di performance).

Ferme restando le difficoltà di carattere amministrativo che gravano sulle modalità di reclutamento del personale degli organismi di programma (i.e. il personale viene assunto attraverso concorso pubblico), dalle informazioni raccolte emerge come, a detta di alcuni partner francesi, l'assenza all'interno dell'organico della AG di personale madre lingua francese, possa talvolta limitare la qualità del supporto fornito ai partner francesi. Il programma ha ovviato a tali difficoltà procedendo al reclutamento di personale del SC con un ottimo livello di conoscenza della lingua francese. Da notare che dall'intervista con l'AG emerge che nell'ultimo triennio, pur in presenza di candidati di

madrelingua francese risultati ai primi posti nelle graduatorie di selezione del SC, le assunzioni non si sono concretizzate a causa del rifiuto dei candidati ad accettare l'incarico.

Dal punto di vista del valutatore, in particolare in vista del prossimo periodo di programmazione, si raccomanda all'AG di verificare, anche con il supporto delle autorità nazionali italiane, se esistano procedure amministrative che possano consentire di reclutare più agevolmente personale madre lingua francese (ad esempio verificando quanto fatto in altri programmi CTE gestiti da AG italiane).

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dell'introduzione di: innovazioni (es. formulari on line, costi semplificati, etc.)? misure per la riduzione oneri amministrativi dei beneficiari?

Risultato dell'analisi:

Interviste	In generale le procedure risultano efficaci sotto il profilo dell'introduzione di innovazioni. In riferimento all'introduzione di misure di semplificazione, alcuni beneficiari intervistati lamentano delle difficoltà nell'utilizzo delle opzioni dei costi forfettari, considerati come troppo bassi per coprire l'intero costo del personale. Si tratta di una critica alla soglia massima del 20% imposta dall'art. 19 del reg. 1299/1303 e che trova riscontro nei principali studi europei relativi all'utilizzo dei costi semplificati.
------------	---

Le principali innovazioni amministrative introdotte dal Programma sono:

- l'utilizzo della piattaforma e-MS, quale supporto alla presentazione e la gestione delle candidature. Attraverso in particolare l'utilizzo di formulari on-line;
- l'introduzione di opzioni di costo semplificato (i.e. somma forfettaria per coprire i costi di preparazione; e la possibilità di coprire i costi di personale applicando l'Art. 19 del Reg. CTE);
- l'introduzione di 'time sheet' integrati;
- la semplificazione dei documenti di pagamento;
- la ridefinizione delle modalità di verifica delle spese.

Per quanto riguarda i formulari on-line e la piattaforma e-MS si veda l'analisi valutativa riportata nelle pagine seguenti; in riferimento all'introduzione di misure di semplificazione, alcuni beneficiari intervistati lamentano delle difficoltà nell'utilizzo delle opzioni dei costi forfettari, considerati come troppo bassi per coprire l'intero costo del personale. Si tratta di una critica alla soglia massima del 20% imposta dall'art. 19 del reg. 1299/1303 e che trova riscontro nei principali studi europei relativi all'utilizzo dei

costi semplificati (vedasi ad esempio il caso studio CTE presente nello studio DG Regio del 2017 sull'uso delle semplificazioni in ambito SIE⁷).

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<i>Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di controllo?</i>	
Risultato dell'analisi:	
Interviste	Complessivamente, il sistema risulta adeguato e completo rispetto ai compiti di controllo definiti nell'ambito dei regolamenti. Importante tuttavia la mole di documentazione richiesta ai beneficiari dalle diverse attività di controllo; inoltre permangono problematiche legate al caricamento dei giustificativi di spesa sul sistema Marittimo +. Il tutto si traduce in tempi lunghi e incerti per i pagamenti ai beneficiari.
Raccomandazioni:	
Ci sarebbe eventualmente spazio per una semplificazione della documentazione da presentare da parte dei beneficiari ai fini della rendicontazione della spesa; nonché l'ottimizzazione del sistema di monitoraggio. Questo andrebbe particolarmente ragionato alla luce della prossima programmazione e considerando lo sforzo di semplificazione promosso a livello comunitario.	

L'attività di controllo interviene a vari livelli (sulla spesa e in loco) e coinvolge diversi attori e organi del Programma (Capofila, AG e AC per il primo livello e autorità di audit per il secondo livello), così come illustrato nel capitolo 4 del Manuale per la presentazione delle candidature e la gestione dei progetti – sezione D.

Per quanto riguarda i controlli di primo livello, va notato il carattere asimmetrico dell'organizzazione adottata tra Italia e Francia. Ovvero, relativamente centralizzata per quanto riguarda la parte francese, con il Polo Unico di Certificazione (PUC) ubicato in Corsica che svolge da referente per i capifila francesi, mentre sul lato italiano i controlli vengono assicurati da referenti indipendenti scelti (con un metodo di estrazione casuale) da ogni capofila sulla base di una shortlist predefinita dall'AG.

Da parte dei beneficiari le difficoltà riscontrate sono principalmente riconducibili a:

- la mole di documentazione giustificativa richiesta nell'ambito delle diverse attività di controllo svolte dal Programma - e non soltanto in riferimento ai soli controlli di primo livello;

⁷ Sweco, t33, S4S: "Use of new provisions on simplification during the early implementation phase of ESIF"

- l'interfaccia informatica Marittimo +, pur rappresentando una valida opportunità in termini di dematerializzazione e semplificazione nella gestione dei controlli, presenta ancora alcune debolezze per l'utilizzatore, in termini di rapidità di accesso per il caricamento dei giustificativi di spesa e di robustezza nella qualità della connessione internet;
- i tempi procedurali, che si concretizzano in tempi di pagamento assai lunghi (fermo restando il versamento di un anticipo se richiesto); in parte da collegare alle attività di controllo svolte dai soggetti incaricati e in parte legato ai tempi di trasmissione all'AG della domanda di rimborso da parte del Beneficiario.

Da notare, inoltre, il collo di bottiglia rappresentato, lato francese, dal Polo Unico di Certificazione, in quanto unico referente per i controlli, con la conseguenza che in certi periodi dell'anno la mole di lavoro da fronteggiare è molto importante. Per quanto riguarda l'Italia, certi ritardi sono riconducibili al tempo impiegato dai beneficiari per attivare il loro proprio referente controlli di primo livello.

Dal confronto con i diversi soggetti consultati dal gruppo di lavoro emerge che:

- c'è spazio per una maggior semplificazione, in particolare applicando il principio di proporzionalità nei controlli effettuati. Una semplificazione nella documentazione richiesta potrebbe in priorità interessare i soggetti con statuto pubblico, maggiormente strutturati e inquadrati dal punto di vista legale. In tale senso, è da sottolineare gli sforzi già compiuti dall'AG, in termini di sostituzione dei mandati di pagamento con una semplice dichiarazione firmata dal responsabile finanziario dell'ente.
- per i privati-imprese si conferma la complessità delle procedure utilizzate, e le difficoltà incontrate per fronteggiarla (in termini di personale, competenze, tempi e risorse), che in assenza di una ulteriore semplificazione e informazione/formazione dei soggetti, rendono difficile l'adempimento alle regole del Programma.

Complessivamente, il sistema risulta adeguato e completo rispetto ai compiti di controllo definiti nell'ambito dei regolamenti, pur presentando un onere non indifferente per i beneficiari del Programma.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dei servizi di supporto ai beneficiari?

Risultato dell'analisi:

Interviste	In generale, la maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatto del supporto ricevuto, taluni però lamentano una difficoltà a ricevere informazioni puntuali, in particolare in materia di aiuti di stato e riconducono tale difficoltà al ricambio di personale interno all'AG; segnalano ritardi nell'individuazione dei RT (ad.es Région Provence-Alpes-Côte d'Azur e Toscana), e lamentano che in alcuni territori il loro ruolo si limiti all'attività di informazione.
------------	--

Come sottolineato in precedenza le informazioni raccolte presso i beneficiari (vedasi le interviste realizzate con cinque capofila di progetto) forniscono alcune indicazioni circa l'efficacia delle procedure messe in atto dalle autorità di Programma. In generale, la maggior parte dei capofila intervistati si dichiara soddisfatto del supporto ricevuto, taluni però:

- lamentano una difficoltà a ricevere informazioni puntuali, in particolare in materia di aiuti di stato e riconducono tale difficoltà al turnover interno all'AG;
- segnalano ritardi nell'individuazione dei RT (ad.es Région Provence-Alpes-Côte d'Azur e Toscana), e lamentano che in alcuni territori il loro ruolo si limiti all'attività di informazione.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, etc.)

Risultato dell'analisi:

Interviste	Il programma è caratterizzato dall'esistenza di due piattaforme informatiche. Una e-MS che interviene in fase di presentazione del progetto e una seconda, Marittimo +, specifica della fase di gestione. Alcune criticità caratterizzano queste due piattaforme che andrebbero ottimizzate.
------------	--

Raccomandazioni:

Per il futuro è richiesta una maggiore continuità nella messa a punto piattaforme on-line disponibili: occorrerà infatti optare per l'uso di un unico strumento per la gestione di tutte le fasi di vita del progetto. Un'ulteriore riduzione dei tempi di accesso al sistema, nonché l'ottimizzazione delle funzionalità messe a disposizione dei beneficiari, sarebbero anche necessarie al fine di facilitare l'uso delle piattaforme attuali. Una migliore informazione e formazione degli utilizzatori all'uso della piattaforma sarebbe anche un elemento da tenere in considerazione nel futuro del Programma.

La presentazione e gestione dei progetti si svolge attraverso due sistemi on-line: eMS e Marittimo +. Il primo sviluppato dal Programma INTERACT supporta la presentazione e la valutazione delle candidature; mentre la rendicontazione, i controlli e il monitoraggio si svolgono tramite Marittimo +. L'esistenza di due piattaforme diverse è dovuta a una serie di circostanze, sia legata a l'esistenza di un sistema di monitoraggio preesistente funzionante per la fase di gestione del Programma (Marittimo +), sia al fatto che all'avvio del Programma i moduli del sistema eMS disponibili e collaudati erano solo quelli relativi alla presentazione delle candidature.

Considerando i punti di vista degli utenti-beneficiari e gestori del Programma, le due piattaforme presentano alcune caratteristiche e criticità che giova menzionare:

- la difficoltà incontrata dall'AG nel customizzare eMS (in particolare vi è stata la necessità di procedere alla traduzione in italiano e francese delle istruzioni fornite in inglese);
- le carenze di spiegazioni nel manuale per l'uso di eMS, almeno nel quadro del primo avviso, con la conseguenza di difficoltà di uso del sistema da parte di alcuni potenziali beneficiari (si riporta l'esempio di un progetto nella presentazione del quale è stata sbagliata la validazione per mancanza di istruzioni chiare);
- la traduzione francese del manuale non priva di equivoci in alcune sezioni;

- l'interfaccia, sia di eMS che di Marittimo +, giudicata eccessivamente rigida e poco accogliente per gli utenti;
- Il disagio, per i beneficiari, di dover utilizzare due piattaforme – sebbene in due momenti diversi della vita del progetto – assai diverse l'una dall'altra;
- la lentezza di accesso e l'irregolarità nella qualità delle connessioni a Marittimo +, che in taluni casi hanno allungato i tempi di rendicontazione (questo problema potrebbe essere dovuto anche alla qualità del servizio di connessione utilizzato dall'utente).

Va notato il miglioramento della situazione complessiva nell'ambito del secondo e soprattutto terzo avviso, in particolare per quanto riguarda la chiarezza e completezza dei manuali forniti, nonché del supporto remoto assicurato dal SC e dalla AG ai beneficiari. Da notare, inoltre, che per quanto riguarda gli indicatori – nello specifico gli indicatori di realizzazione comuni – non si riportano particolari difficoltà da parte dei beneficiari per la loro quantificazione.

È oramai noto che la gestione del Programma e dei progetti che lo compongono passa attraverso piattaforme on-line che da una parte rendono tale gestione più rapida ed efficace, e dall'altra presentano elementi di complessità specifici per gli utilizzatori. Occorre considerare alcuni elementi necessari ad assicurare una maggior robustezza del sistema di monitoraggio, in particolare in preparazione del prossimo periodo di programmazione. A tale proposito si considerano auspicabili:

- maggiore continuità nei sistemi utilizzati che evitino costi di adattamento e di apprendimento (nonché rischi di errore);
- maggior chiarezza sin dall'inizio dei programmi per quanto riguarda l'informazione disponibile – manuali di Programma - e il supporto fornito dalla struttura di gestione;
- un miglioramento dell'interfaccia utente del sistema Marittimo +, in modo di facilitare l'uso da parte dei beneficiari (ad esempio strumenti di aggregazione dati o di riepilogo delle informazioni presente nel sistema sarebbero utili);
- l'ottimizzazione dal punto di vista informatico della piattaforma, onde ridurre tempi di accesso e problemi di connessione;
- maggiore formazione e informazione dei beneficiari – capofila e partner di progetto – in grado di assicurare loro una maggior facilità nell'utilizzo del sistema.

3.4 Analisi dell'efficacia, in termini di capacità del Programma di conseguire i risultati attesi con particolare riferimento ai target del performance framework ed efficienza

Questo paragrafo offre un'analisi dello stato di avanzamento del Programma rispetto ai target definiti in fase di programmazione. Il paragrafo si basa in parte sui dati caricati sul SFC ad ottobre 2018 (corrispondente alla situazione di fine settembre), in parte sui dati relativi al 2017 (vedasi RAA 2017).

DOMANDE DI VALUTAZIONE

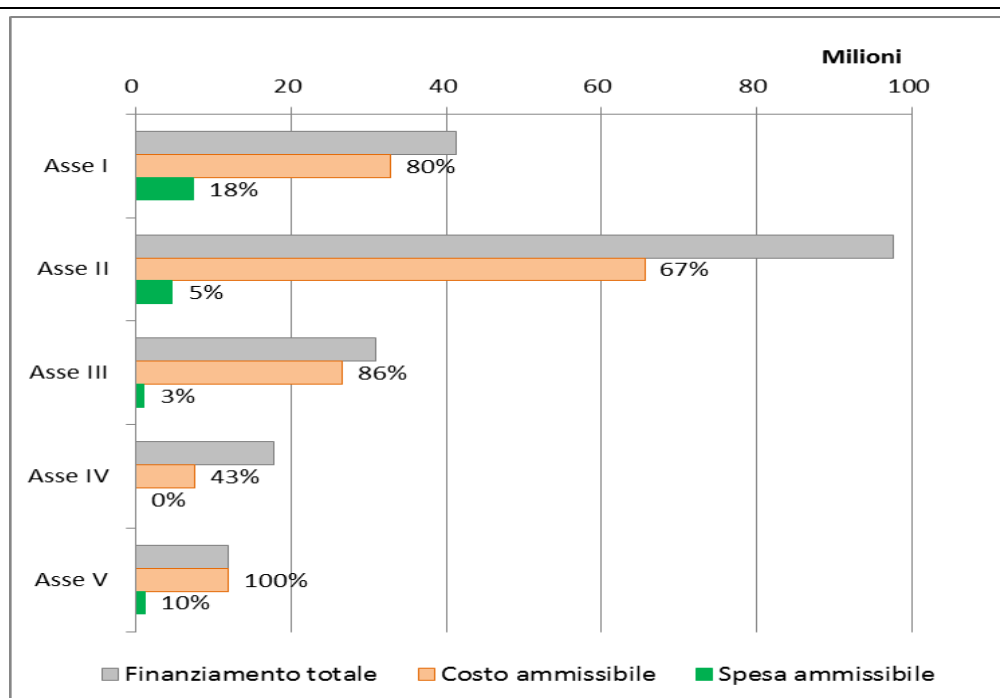
Qual è la distribuzione degli impegni per asse rispetto al piano finanziario? E quello della spesa certificata? I target di spesa sono realizzabili?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio	Il livello di certificazione è inferiore alle aspettative iniziali per tutti gli assi, ma soprattutto nel caso degli assi 2, 3, e 4. Tuttavia, le difficoltà a livello di assorbimento finanziario si accompagnano ad un avanzamento procedurale (leggasi numero di progetti finanziati) superiore agli obiettivi iniziali. Le difficoltà nell'assorbimento della spesa sono quindi solo in parte spiegabili con i ritardi accumulati nella fase di avvio del Programma.
Interviste	A detta degli intervistati, altri fattori consentono di spiegare le difficoltà di assorbimento, in particolare: ritardi accumulati dai progetti nella fase di avvio (in particolare ritardi dovuti alla firma dei contratti interpartenariali e/o a rimodulazioni del budget); ritardi accumulati nella selezione dei certificatori di primo livello, ritardi dovuti alle procedure di appalto pubblico; ritardi nella certificazione della spesa a livello dei beneficiari francesi.

A fine settembre 2018 il costo ammissibile e la spesa ammissibile corrispondono rispettivamente al 72% e al 7% del finanziamento totale. Come confermato dall'analisi del quadro di performance (vedasi Tabella 16), il livello di certificazione è inferiore alle aspettative iniziali per tutti gli assi, ma soprattutto nel caso degli assi 2, 3, e 4.

Figura 5 Avanzamento finanziario



Fonte: Dati trasmessi a SFC a fine ottobre 2018 (riferiti a fine settembre 2018)

La tabella seguente sintetizza la situazione del quadro di performance e consente di completare l'analisi del piano finanziario con informazioni relative all'avanzamento procedurale. La tabella confronta:

- i dati relativi all'assorbimento finanziario caricati nel SFC ad Ottobre 2018 con i target per il 2018;
- i dati relativi agli indicatori di output presentati nel RAA 2017 con i target per il 2018.

È interessante in particolare notare come le difficoltà a livello di assorbimento finanziario si accompagnino ad un avanzamento procedurale (leggasi numero di progetti finanziati) superiore agli obiettivi iniziali. In altri termini, malgrado i ritardi nella fase di avvio (il Programma è stato approvato dalla CE un anno dopo l'invio del testo da parte dell'AG) le procedure messe in atto dal Programma sono state sufficientemente veloci da garantire l'approvazione di un numero di progetti in linea con i target iniziali. È dunque lecito ipotizzare che i progetti approvati nel 2018 (III avviso) consentiranno di completare l'assorbimento del costo ammissibile.

Le difficoltà nell'assorbimento della spesa sono peraltro solo in parte spiegabili con i ritardi accumulati nella fase di avvio del Programma. Dalle informazioni raccolte attraverso le interviste ai beneficiari e alle autorità di Programma, emergono alcuni aspetti critici che permettono di chiarire meglio le ragioni alla base dei ritardi nel ritmo di spesa dei progetti. In particolare, gli intervistati sottolineano:

- Ritardi accumulati dai progetti nella fase di avvio (in particolare ritardi dovuti alla firma dei contratti interpartenariali e/o a rimodulazioni del budget);
- Ritardi accumulati nella selezione dei certificatori di primo livello;
- Ritardi dovuti alle procedure di appalto pubblico;
- Ritardi nella certificazione della spesa a livello dei beneficiari francesi. AG e beneficiari sono concordi nel rilevare come la centralizzazione del processo di certificazione rischi di determinare dei ritardi, l'AG sottolinea altresì come spesso tali ritardi dipendano anche da taluni beneficiari che reagiscono con ritardo alle sollecitazioni del certificatore (l'AG è in copia agli scambi tra certificatore e beneficiari francesi).

Come dimostrato dalla discussione avvenuta nel corso dell'ultimo CdS di Firenze, AG e SC sono consapevoli delle difficoltà relative al ciclo di rendicontazione della spesa e hanno proceduto a condividere con le delegazioni la necessità di sollecitare i beneficiari nel velocizzare la rendicontazione delle spese e la richiesta dei pagamenti.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Qual è il quadro che emerge dall'analisi degli indicatori di output in termini di risultati attesi effettivamente raggiunti/raggiungibili?

Risultato dell'analisi:

Dati sistema di monitoraggio

L'analisi evidenzia che nel 60% dei casi (25 indicatori) i risultati attesi supereranno i target iniziali, mentre nel caso di 12 indicatori i risultati attesi sono al momento inferiori al 5% rispetto al target iniziale. Appare tuttavia importante sottolineare come taluni degli indicatori da cui si attendono risultati superiori alle attese mostrino valori di gran lunga superiori ai target iniziali (in alcuni casi oltre il 200% rispetto a target iniziale).

Raccomandazioni:

Nel caso degli indicatori con valori significativamente superiori ai target iniziali, si suggerisce un'ulteriore verifica dei dati forniti dai beneficiari al fine di assicurare la coerenza dei dati dichiarati, con l'interpretazione dell'indicatore prevista dal Programma.

Tabella 15 Performance framework (Fonti: per indicatori finanziari: dato trasmesso al SFC in Ottobre 2018; per indicatori di output: RAA 2017)

Indicatori		% di avanzamento rispetto al target 2018
Asse 1	OUTPUT: numero imprese che ricevono sostegno	in linea con il target

Indicatori		% di avanzamento rispetto al target 2018
	FINANZIARIO: costo totale ammissibile certificato	sotto il target
Asse 2	OUTPUT: numero di piani d'azione congiunti	sotto il target
	OUTPUT: numero di siti che beneficiano di un sostegno	"0" ma in linea con il target
	FINANZIARIO: costo totale ammissibile certificato	sotto il target
	KEY IMPLEMENTATION STEP: numero progetti finanziati	target superato già nel 2017
Asse 3	OUTPUT: numero di porti che realizzano investimenti per connessione reti TEN-T	"0" ma in linea con il target
	OUTPUT: numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti	"0" ma in linea con il target
	OUTPUT: numero di studi congiunti realizzati	sotto il target
	FINANZIARIO: costo totale ammissibile certificato	sotto il target
	KEY IMPLEMENTATION STEP: numero progetti finanziati	target superato già nel 2017
Asse 4	OUTPUT: numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte	"0" ma in linea con il target
	FINANZIARIO: costo totale ammissibile certificato	sotto il target
	KEY IMPLEMENTATION STEP: numero di progetti finanziati	in linea con il target

La Tabella 17 sintetizza il livello di avanzamento degli indicatori di output in termini di risultati attesi rispetto ai target iniziali. I valori attuali (2017) e attesi (2023) si basano sulle dichiarazioni dei beneficiari. L'analisi evidenzia che nel 60% dei casi (25 indicatori) i risultati attesi supereranno i target iniziali, mentre nel caso di 12 indicatori i risultati attesi sono al momento inferiori al 5% rispetto al target iniziale). Appare tuttavia importante sottolineare come taluni degli indicatori da cui si attendono risultati superiori alle attese mostrino valori di gran lunga superiori ai target iniziali (i.e. oltre il 200% rispetto a target iniziale, vedasi indicatori segnalati con "!!!"). Nel caso di questi indicatori si suggerisce un'ulteriore verifica dei dati forniti dai beneficiari al fine di assicurare la coerenza dei dati dichiarati, con l'interpretazione dell'indicatore previsto dal Programma.

Tabella 16 Analisi indicatori di output

Asse	Lista indicatori di output	Target iniziale	Valore attuale Valore atteso	Valutazione
1	Numero di imprese che ricevono un sostegno (IC 1)	930	613 (2017) 1.645 (2023)	😊
1	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (IC 2)	80	0 (2017) 0 (2023)	😞
1	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (IC 4)	850	0 (2017) 612 (2023)	😊
1	Numero di imprese che ricevono un sostegno (IC 5)	30	0 (2017) 0 (2023)	😞
1	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (IC 6)	1.300.000	0 (2017)	😞

Asse	Lista indicatori di output	Target iniziale	Valore attuale Valore atteso	Valutazione
			0 (2023)	
1	Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le nuove imprese (IS 1)	2	1 (2017) 4 (2023)	😊
1	Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le imprese esistenti (IS 1)	2	1 (2017) 5 (2023)	!!!
1	Numero di imprese che ricevono un sostegno (IC 1)	84	66 (2017) 789 (2023)	!!!
1	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (IC 2)	84	0 (2017) 4 (2023)	😞
1	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (IC 6)	3.385.000	0 (2017) 119.570 (2023)	😞
1	Numero di soggetti privati che beneficiano di un supporto (IS 1)	45	0 (2017) 902 (2023)	!!!
1	Numero di strategie congiunte per migliorare la competitività e la capacità di innovazione delle imprese (IS 2)	5	0 (2017) 10 (2023)	😊
1	Numero di Marchi turistici comuni dello spazio del Marittimo per i prodotti ecoturistici (IS 3)	1	1 (2017) 7 (2023)	!!!
2	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni (IC 20)	6.400	0 (2017) 17.145.200 (2023)	!!!
2	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi (IC 21)	37.500	0 (2017) 0 (2023)	😞
2	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro l'erosione costiera (IS 1)	220.000	0 (2017) 3.970 (2023)	😞
2	Numero di piani d'azione congiunti, predisposti (IS 2)	9	0 (2017) 13 (2023)	😊
2	Numero di sistemi comuni per la sicurezza della navigazione e del monitoraggio delle merci pericolose (IS 1)	4	0 (2017) 7 (2023)	😊
2	Numero di piani d'azione congiunti predisposti	2	0 (2017) 2 (2023)	😊
2	Numero di Osservatori per il monitoraggio del trasporto delle merci pericolose (IS 2)	1	0 (2017) 0 (2023)	😞
2	Numero di Laboratori per migliorare la gestione delle emergenze (sicurezza dei passeggeri, evitare sversamenti in mare) (IS 3)	1	0 (2017) 0 (2023)	😞
2	Numero di piani d'azione congiunti predisposti	9	0 (2017) 18 (2023)	😊
2	Numero di istituzioni partecipanti alla rete transfrontaliera dei patrimoni/siti accessibili (IS 1)	10	0 (2017) 28 (2023)	!!!
2	Numero di istituzioni partecipanti alla rete del patrimonio storico e naturale delle isole (IS 2)	8	6 (2017) 6 (2023)	😊

Asse	Lista indicatori di output	Target iniziale	Valore attuale Valore atteso	Valutazione
2	Numero di siti naturali e culturali che beneficiano di un sostegno finanziario (IS 3)	50	0 (2017) 63 (2023)	😊
2	Numero di porti che adottano misure di gestione di reflui (IS 5)	5	0 (2017) 18 (2023)	!!!
2	Superfici di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione (IC 23)	303.835	850.000 (2017) 1.500.020 (2023)	!!!
3	Numero di studi congiunti realizzati	3	0 (2017) 8 (2023)	!!!
3	Numero di dispositivi per sviluppare strumenti di gestione congiunta di servizi transfrontalieri di trasporto tra le isole (IS 1)	2	1 (2017) 1 (2023)	😊
3	Numero di porti che realizzano investimenti e servizi per migliorare la connessione alle reti TEN-T (IS 2)	6	0 (2017) 7 (2023)	😊
3	Numero di dispositivi e/o servizi comuni ICT adottati per l'interoperabilità dei collegamenti multimodali dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione nell'ottica del collegamento alle reti TEN-T (IS 3)	1	0 (2017) 3 (2023)	!!!
3	Numero di studi congiunti realizzati	10	0 (2017) 19 (2023)	😊
3	Numero di strumenti congiunti ITS realizzati (IS 1)	2	0 (2017) 3 (2023)	😊
3	Numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti realizzati (IS 2)	8	0 (2017) 9 (2023)	😊
3	Numero di piani d'azione per la realizzazione di stazioni di stoccaggio e rifornimento GNL (IS 3)	5	0 (2017) 3 (2023)	😊
3	Numero di azioni pilota per la realizzazione di stazioni di stoccaggio e rifornimento di GNL (IS 4)	3	0 (2017) 2 (2023)	😊
4	Numero di imprese che ricevono un sostegno (IC 1)	35	0 (2017) 100 (2023)	!!!
4	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (IC 4)	35	0 (2017) 0 (2023)	😞
4	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (IC 44)	50	0 (2017) 1.200 (2023)	!!!
4	Numero di reti transfrontaliere di servizi per la creazione di occupazione (IS 1)	3	0 (2017) 3 (2023)	😊
4	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (IC 44)	250	0 (2017) 0 (2023)	😞
4	Numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera (IC43)	70	0 (2017) 0 (2023)	😞

Legenda:

Asse	Lista indicatori di output	Target iniziale	Valore attuale Valore atteso	Valutazione
😊	Target raggiungibile e previsioni 2023 realistiche (compreso tra 100% e 200% rispetto al target)			
😐	Previsioni 2023 leggermente inferiori al target iniziale (compreso tra 50% e 99% rispetto al target)			
😞	Previsioni 2023 lontane dal target iniziale (< 5% rispetto al target)			
!!!	Possibili problemi nelle previsioni 2023 fornite dai beneficiari (le previsioni prevedono valori raggiunti superiori al 200% rispetto al target iniziale)			

Fonte: RAA 2017

4 Analisi della strategia del Programma

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quali forme e con quali risultati si realizza il coordinamento con gli altri strumenti dell'UE con particolare riferimento a:

- *COSME (Asse 1)?*
- *Rete Enterprise Europe (Asse 1)?*
- *LIFE (Asse 2) con riferimento alla prevenzione dei rischi ambientali, alla gestione della rete Natura 2000, alla protezione delle acque marine e all'adattamento ai cambiamenti climatici?*
- *Europa creativa (Assi 1 e 2)?*
- *CEF, Meccanismo per collegare l'Europa e "sfida" Trasporto intelligente, verde e integrato di Horizon 2020 (Asse 3)?*
- *EaSI ed ERASMUS (Asse 4)?*

Risultato dell'analisi:

Dati interviste	<p>In fase di lancio del Programma sono state avviate attività di coordinamento volte ad armonizzare determinate procedure con i Programmi Alcotra e MED, limitatamente alla stesura di alcuni documenti di programmazione (e.g. il Manuale di monitoraggio).</p> <p>Ulteriori attività di coordinamento sono state svolte dalle amministrazioni dei territori interessati, in particolare relativamente all'informazione dei beneficiari su fonti di finanziamento alternative. Complessivamente, il coordinamento con i fondi a gestione diretta rimane tuttavia limitato.</p>
-----------------	--

Raccomandazioni:

Visto lo stato di avanzamento nell'attuazione del Programma, si suggerisce di avviare un'attività di capitalizzazione e di scambio di buone pratiche con programmi simili. Tale attività è coerente con quanto suggerito dal documento di programmazione stesso (sezione 6) e potrebbe coinvolgere in primis i programmi Alcotra e MED, i cui territori di cooperazione si sovrappongono in parte a quello del programma Italia-Francia Marittimo. I risultati di questa attività potranno essere valorizzati durante l'evento di annuale di comunicazione del Programma (il prossimo evento è pianificato nel 2019).

Il coordinamento con gli altri strumenti dell'UE può assumere diverse forme, dallo scambio di informazioni tra autorità di programma, all'organizzazione di eventi comuni, alla messa in comune di strumenti di attuazione (avvisi per la selezione interventi), o ancora alla condivisione di risorse umane (personale dedicato a funzioni comuni : monitoraggio, controlli ecc.). Ovviamente, il coordinamento tra fondi è facilitato nel caso in cui la stessa autorità funga da autorità di gestione per diversi programmi comunitari nella stessa area di riferimento.

Il programma Marittimo nella sezione 6 specifica le forme di complementarità e le sinergie possibili con altri fondi comunitari a gestione condivisa (e.g. fondi SIE) o diretta (COSME, LIFE, ERASMUS, PSCI, Europa Creativa, Connecting Europe Facility ecc.). Nella stessa sezione sono riportate potenziali forme di coordinamento da mettere in atto in fase attuativa del Programma, relative in particolare ai fondi SIE, ovvero: la partecipazione ad iniziative comuni a livello regionale, la partecipazione a comitati di sorveglianza di altri programmi regionali (in qualità di membro consultivo), il coordinamento tecnico tra AG nella fase di definizione degli avvisi, nonché la realizzazione di iniziative congiunte di animazione territoriale (in particolare per i programmi Interreg). Per i fondi a gestione diretta è previsto un monitoraggio costante degli inviti a presentare proposte in uscita – onde evitare una sovrapposizione di meccanismi di finanziamento nella stessa area/tematica - e forme di coordinamento/scambio di informazioni al livello nazionale (con le autorità competenti) in particolare in fase di predisposizione degli avvisi.

Va notato a tal proposito lo sforzo compiuto da parte dell'AG in fase di attuazione del PC nell'armonizzazione di alcuni documenti di programmazione (e.g. il Manuale per la presentazione delle candidature e la gestione dei progetti) con documenti simili utilizzati in ambiti di cooperazione territoriale vicini, quali ALCOTRA e MED che interessano in parte gli stessi territori. Forme di coordinamento tra strumenti di finanziamento UE sono anche visibili a livello delle amministrazioni che partecipano al Programma, che in alcuni casi forniscono ai beneficiari un quadro completo delle iniziative europee aperte sul loro territorio e assicurano un orientamento nelle forme di finanziamento più idonee ai progetti presentati. Infine, alcuni beneficiari intervistati gestiscono un parco progetti finanziati con più fonti comunitari a gestione diretta (e.g. Horizon 2020) o condivisa (programmi mainstream regionali); in questo caso - e malgrado le differenze notevoli registrate nelle modalità di gestione/rendicontazione a seconda dei fondi considerati - il coordinamento interno delle attività risulta ovviamente più facile.

Complessivamente emerge la specificità del programma Marittimo rispetto agli altri strumenti finanziari UE, sia dal punto di vista geografico (i.e. il carattere marittimo e la presenza di isole maggiori) che della strategia sviluppata (i.e. che copre numerose tematiche), il che rende difficile il coordinamento con strumenti più specificamente indirizzati al mondo delle imprese, all'innovazione o

ancora al sostegno delle politiche sociali.

DOMANDE DI VALUTAZIONE (aggiuntiva)	
<i>In quale misura il parco progetti del PC ha contribuito al valore aggiunto comunitario</i>	
Risultato dell'analisi:	
Dati sistema di monitoraggio	Il valore aggiunto comunitario è analizzato attraverso appositi criteri definiti nell'ambito comunitario. Sulla base di questi criteri va indicato la buona capacità del PC a contribuire al valore aggiunto UE nelle sue varie dimensioni. Tuttavia, la consistenza di tale valore aggiunto dovrà essere analizzata in una fase successiva di approfondimento degli effetti ed impatti dei progetti a un livello territoriale più capillare.

In questa sezione proponiamo in via preliminare, e cioè sulla base di un'analisi dei progetti finanziati attraverso gli avvisi I e II, una prima mappatura del contributo del Programma al valore aggiunto comunitario.

Il concetto di valore aggiunto comunitario è esplicitato in vari modi nella prassi comunitaria e declinato a seconda degli obiettivi di policy conseguiti⁸. Nella sua forma più concisa, il valore aggiunto EU rinvia al principio di sussidiarietà, secondo cui un intervento comunitario è giustificato qualora sia più efficace delle misure prese a livello nazionale, regionale e locale. La cooperazione territoriale europea si presta particolarmente bene alla verifica di un valore aggiunto comunitario in quanto per definizione essa "contribuisce a garantire che le frontiere non diventino barriere, avvicina gli europei tra loro, favorisce la soluzione di problemi comuni, facilita la condivisione delle idee e delle buone pratiche ed incoraggia la collaborazione strategica per realizzare obiettivi comuni"⁹.

Da un punto di vista più operativo, l'Agenzia esecutiva per i Consumatori, la salute, l'agricoltura e la sicurezza alimentare (CHELFEA) evidenzia un insieme di 7 criteri utili a valutare il contributo di un intervento al valore aggiunto UE. Questi criteri si applicano bene ad un'analisi degli interventi in un contesto transfrontaliero. I criteri proposti sono: 1) l'implementazione della normativa comunitaria; 2)

⁸ Per un esempio di analisi del valore aggiunto delle politiche EU nel campo della ricerca e dell'innovazione vedere la pubblicazione della DG Research and Innovation (2014): "European Added Value of EU Science, Technology and Innovation actions and EU-Member State Partnership in international cooperation".

⁹ DG Regio: "La cooperazione territoriale europea è un elemento centrale per la costruzione di uno spazio comune europeo e un pilastro dell'integrazione europea, alla quale apporta un chiaro valore aggiunto sotto varie forme" in http://ec.europa.eu/regional_policy/it/policy/cooperation/

le possibili economie di scala; 3) la promozione di buone pratiche; 4) gli esempi di buona governance; 5) la mitigazione di minacce transfrontaliere; 6) il movimento di persone; 7) il lavoro in rete¹⁰.

Dal canto suo, sulla base di un'analisi accurata delle sfide e opportunità dell'area transfrontaliera, il PC Marittimo evidenzia – attraverso appositi criteri¹¹ - un insieme di ambiti di intervento che rappresentano un valore aggiunto maggiore sui quali concentrare le risorse allocate al Programma. Si tratta di:

- Filiere prioritarie transfrontaliere (nautica e cantieristica, turismo innovativo e sostenibile, biotecnologie blue e verdi ed energie rinnovabili);
- Rischi naturali (idrogeologici, alluvioni, erosione e incendio) e rischi di inquinamento da attività marittime;
- Tutela del patrimonio culturale e naturale;
- Collegamento alla rete Ten-T;
- Incremento del capitale umano (formazione e mobilità).

Secondo quanto riportato dal Programma, questi ambiti fanno riferimento ad interventi che rispondono a necessità sostanziali, si configurano come aventi un alto valore aggiunto transfrontaliero o rappresentano opportunità emergenti.

La natura del valore aggiunto comunitario di ciascun ambito individuato nel PC è meglio caratterizzata nella tabella seguente. Si nota la buona corrispondenza tra ambiti individuati nel PC e il valore aggiunto comunitario così come misurato attraverso i 7 criteri del Fitness check del CHELFEA.

Tabella 17 Valore aggiunto comunitario del PC secondo i criteri del CHELFEA

	Normativa comunitaria	Economie di scala	Promozione di buone pratiche	Esempi di buona governance	Minacce transfrontaliere	Movimento di persone	Lavoro in rete
Filiere transfrontaliere		X	X			X	X
Rischi naturali	X		X	X	X		X
Tutela del patrimonio culturale e naturale	X		X	X			X

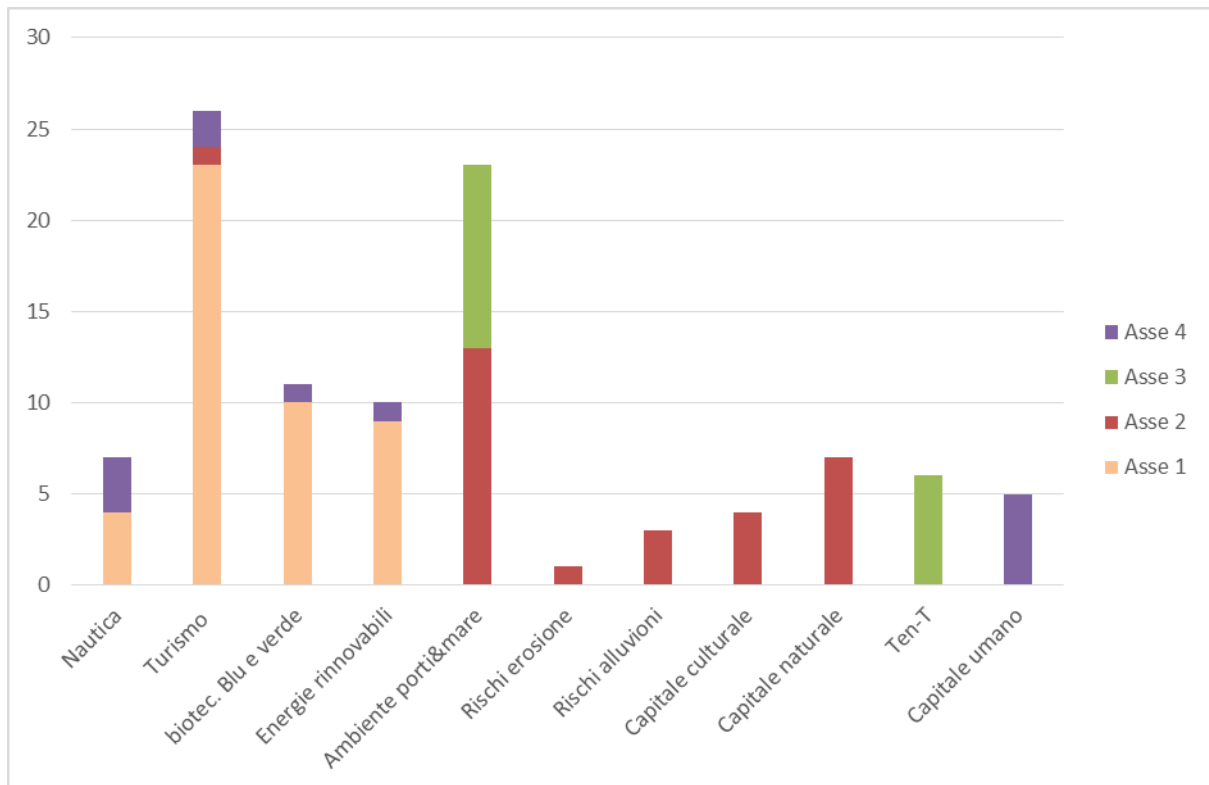
¹⁰ Agenzia esecutiva per i consumatori, la salute, l'agricoltura e la sicurezza alimentare (CHAFEA), "Fitness check for EU added value" - http://ec.europa.eu/health/programme/docs/ev_20120503_eu_added_value_en.pdf

¹¹ Criterio 1) Pertinenza e coerenza rispetto ai bisogni emergenti dall'analisi di contesto; Criterio 2) Grado di rilevanza delle sfide rispetto ad EU2020, Criterio 3) Raccordo con la definizione delle filiere prioritarie transfrontaliere.

Collegamento alla rete Ten-T	X			X	X
Incremento del capitale umano		X	X	X	X

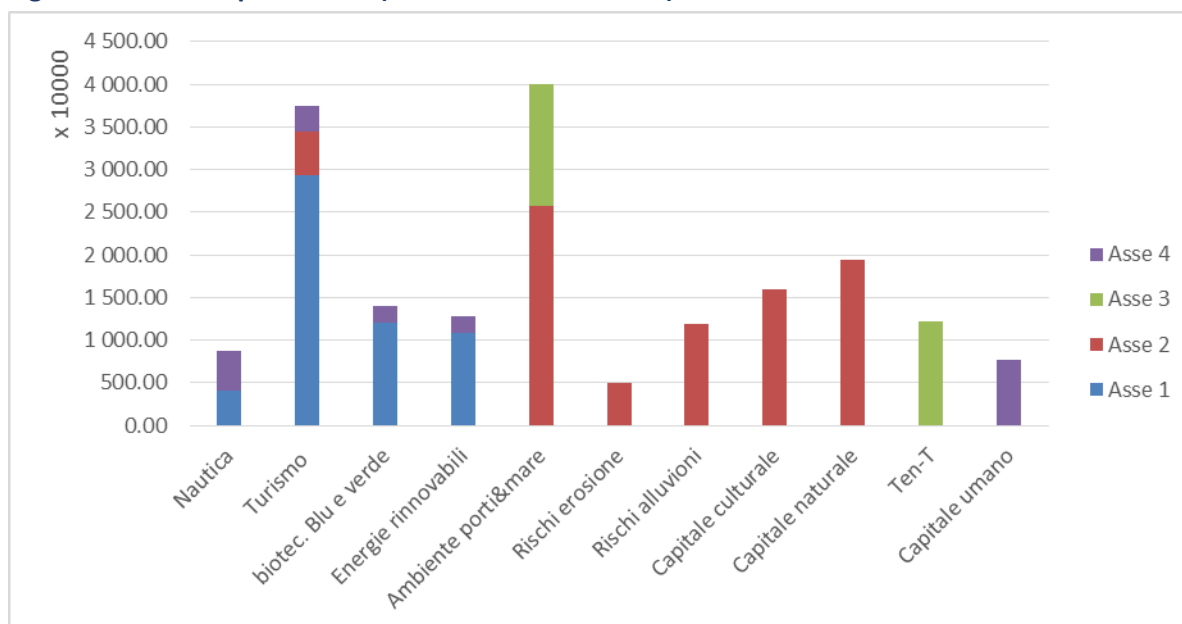
Per quanto riguarda il parco progetti selezionato nel quadro degli avvisi I e II, si riporta nelle tabelle seguenti la copertura effettiva degli ambiti di Programma, sia in termini di numero di progetti per ambito di intervento (Figura 6), che per ammontare finanziario allocato (Figura 7)

Figura 6 Interventi per ambito (numero di progetti)



Fonte: Elaborazioni proprie da sistema di monitoraggio

Figura 7 Interventi per ambito (ammontare finanziario)



Fonte: Elaborazioni proprie da sistema di monitoraggio

Da quando emerge dall'analisi preliminare di 70 progetti selezionati attraverso gli avvisi I e II in corso di attuazione, va notato che:

- molti progetti riguardano filiere economiche prioritarie, anche in chiave di gestione del capitale umano (Asse 4), con specifico riferimento al turismo sostenibile (26 progetti); da notare che alcuni di questi progetti (14 in tutto) coprono più di una delle 4 filiere indicate;
- le tematiche relative all'ambiente nelle aree portuali e nel mare aperto sono coperte da 23 progetti, divisi tra Asse 3 e Asse 2;
- la tutela del patrimonio naturale e culturale è meno presidiata in termine di numero di progetti (rispettivamente 4 e 7), ma con importi allocati superiori alla media (di circa 2.3 Milioni di euro);
- i rischi naturali affrontati riguardano il rischio erosione (1 progetto) e alluvioni (3 progetti); il rischio incendio non è invece contemplato in nessun progetto attuale (da tener conto tuttavia che nel terzo avviso è stato previsto un lotto specifico sul tema); i progetti riguardanti i rischi naturali sono poco numerosi ma in media d'importo più elevato.

In genere si nota la buona capacità del parco progetti di contribuire al valore aggiunto comunitario, sebbene in misura diversa a seconda degli ambiti interessati. È tuttavia necessario per il completamento dell'analisi, tener conto dei progetti che verranno selezionati attraverso gli avvisi III e IV, nonché di fornire una migliore caratterizzazione delle modalità di realizzazione di questo valore

aggiunto comunitario. Un aggiornamento dell'analisi è previsto per i prossimi rapporti di implementazione. Inoltre, il rapporto di valutazione d'impatto previsto nel 2019 approfondirà il contributo del PC al valore aggiunto comunitario sulla base di casi studio che esploreranno in modo più approfondito risultati e impatti.

5 Governance del Programma

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Le forme di governance messe in opera dal PC (nuova struttura CdS con modello di governance territoriale integrata, rete dei referenti territoriali) contribuiscono a favorire:

- **il coinvolgimento degli stakeholder nelle scelte?**
- **il miglioramento qualitativo della partecipazione dei territori all'implementazione delle attività?**

Inoltre, queste forme di governance:

- **sono coerenti con quanto previsto nel codice di condotta del partenariato in particolare il capitolo V?**
- **consentono l'espressione di un parere unitario (convergente) a livello dei territori?**

Risultato dell'analisi:

Analisi documenti di Programma	Dall'analisi non emergono criticità per quanto riguarda la capacità del programma di coinvolgere in maniera adeguata i vari stakeholder nelle scelte, in linea con i principi essenziali del codice di condotta del partenariato.
Interviste	I portatori di interesse intervistati hanno affermato di sentirsi adeguatamente coinvolti nelle varie fasi di attuazione del Programma.

La valutazione delle forme di governance messe in opera dal Programma si è svolta attraverso l'analisi dei documenti di programma (vedasi in particolare l'analisi del regolamento del CdS) e le interviste a vari membri del CdS.

Dall'analisi non emergono criticità per quanto riguarda la capacità del Programma di coinvolgere in maniera adeguata i vari stakeholder nelle scelte, in linea con i principi essenziali del codice di condotta del partenariato (vedasi in particolare il capo V del codice, art. 13-16). In particolare, si sottolinea come i portatori di interesse intervistati abbiano affermato nell'insieme di sentirsi adeguatamente coinvolti nelle varie fasi di attuazione del Programma. L'unico appunto riguarda la modalità di garantire la presenza dei diversi territori attraverso i criteri di selezione dei progetti; in particolare è emersa da taluni la richiesta di garantire una più forte rappresentanza alle isole definendo uno specifico criterio che imponga la presenza di partner presenti effettivamente nelle isole.

6 Analisi della Strategia di comunicazione

DOMANDE DI VALUTAZIONE

- *Il PC ha attivato meccanismi di informazione e comunicazione tali da migliorare la partecipazione dei cittadini anche alla luce di quanto rilevato dall'indagine Euro-barometro?*
- *La comunicazione con i beneficiari è fluida e costante?*
- *Il processo di capitalizzazione si è strutturato saldamente nell'attività del PC e beneficia delle sinergie con altri programmi?*

Risultato dell'analisi:

Documenti di programma	La Strategia di comunicazione si dimostra estremamente dettagliata nella descrizione delle attività e delle tipologie di stakeholder da coinvolgere; mancano tuttavia indicatori di risultato relativi al numero di portatori di interesse che il Programma mira a coinvolgere attraverso gli eventi transfrontalieri, regionali e sub-regionali.
Dati di monitoraggio, interviste	Le attività messe finora in atto del Programma mostrano un livello medio di avanzamento; appaiono in linea con gli obiettivi generali definiti dalla Strategia di comunicazione.

Raccomandazione:

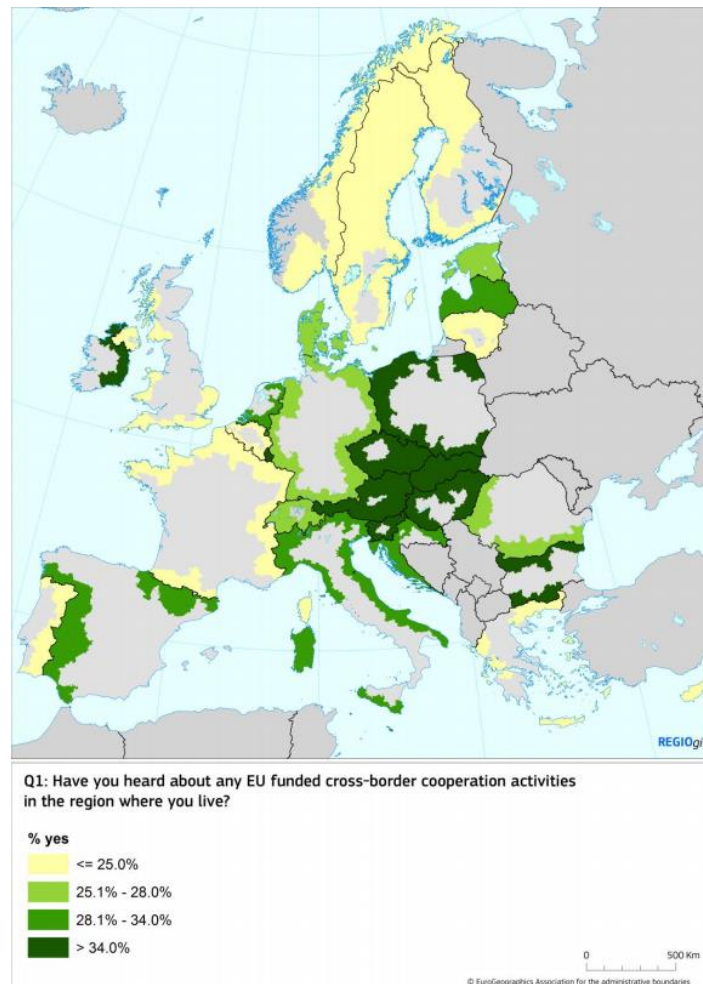
Anche nel caso delle attività di comunicazione, sarebbe opportuno prevedere un maggiore coordinamento da parte degli organismi di Programma rispetto alle attività svolte dagli RT. Sarebbe utile prevedere riunioni, ad esempio a cadenza semestrale, durante le quali SC e RT possano confrontarsi sullo stato di avanzamento delle attività di comunicazione e sui problemi riscontrati ed elaborare in maniera congiunta possibili soluzioni.

Inoltre, l'efficacia dell'organizzazione delle attività di comunicazione potrebbe essere aumentata attraverso la definizione di più chiari obiettivi riguardo al numero di stakeholder da coinvolgere nei diversi territori.

In riferimento all'attività di capitalizzazione emerge la necessità di dare maggiore visibilità ai risultati conseguiti dal Programma, fornendo esempi di buone pratiche e illustrando gli impatti osservabili a livello territoriale. Una presentazione del quadro dei risultati conseguiti potrebbe essere effettuata durante l'evento di comunicazione del Programma previsto nel 2019.

Secondo l'indagine Eurobarometro del 2015 (vedasi survey Flash Eurobarometer 422), circa un terzo dei cittadini che vivono nell'area di Programma sono consapevoli dell'esistenza di un programma di cooperazione transfrontaliera. Come evidenzia la Figura 9 si tratta di un livello di consapevolezza in linea con il livello medio italiano, tuttavia inferiore ai livelli propri dell'area centro-orientale del Unione.

Figura 8 Livello di consapevolezza circa la presenza di programmi di cooperazione territoriale



Il Programma dispone di una specifica Strategia di comunicazione elaborata nel 2015. La Strategia delinea una serie di obiettivi (definiti a partire dalle lezioni apprese nel periodo 2007-2013) ed una serie di strumenti ed azioni di comunicazione. Dal punto di vista del valutatore la Strategia si dimostra estremamente dettagliata nella descrizione delle attività e delle tipologie di stakeholder da coinvolgere; manca tuttavia una definizione di chiari indicatori di risultato e di target ad essi correlati. La tabella sottostante, elaborata dal valutatore sulla base delle informazioni contenute nella Strategia, rappresenta un tentativo di ricostruire la logica di intervento e fornisce alcune indicazioni sullo stato di avanzamento delle attività previste a partire dalle informazioni raccolte attraverso le interviste e l'analisi documentale. Come illustrato dalla tabella, la Strategia di comunicazione prevede due

indicatori di risultato (vedasi indicatori in grassetto) relativi al numero di contatti ai social network e al sito di programma. Mancano invece indicatori di risultato relativi al numero di portatori di interesse che il Programma mira a coinvolgere attraverso gli eventi transfrontalieri, regionali e sub-regionali.

Tabella 18 Strategia di comunicazione: logica di intervento

Cambiamento atteso	Come?	Output previsto	Indicatore previsto da strategia di comunicazione	Livello avanzamento rispetto ai target
1. Aumentare il grado di conoscenza del Programma	➤ Coinvolgendo maggiormente i territori	- Pubblicazione su quotidiani nazionali e locali - Eventi di Programma nei diversi territori	-	MEDIO
	➤ Creando sinergie tra eventi	- Coordinamento tra eventi locali e transfrontalieri	7 eventi transfrontalieri; 10 eventi regionali; 35 eventi sub-regionali	MEDIO
2. Aumentare l'interattività degli strumenti	➤ Sviluppando le funzionalità del sito	- Sviluppo sito bilingue adattabile a diversi dispositivi e collegabile ai social network	1 sito internet 80.000 visite	ALTO
	➤ Utilizzando social network	- Utilizzo Facebook, Youtube e Twitter - Realizzazione video	3 pagine/canali 800 contatti	ALTO
3. Migliorare l'efficacia delle azioni di informazione e comunicazione	➤ Attraverso immagine coordinata del Programma (...)	- Regole di Programma definite nel Manuale e applicate dagli organismi di Programma e dai beneficiari	1 manuale dell'immagine coordinata	ALTO
	➤ Creando pagine web per ciascun progetto nel sito unico del Programma	- Funzionalità specifica nel sito - Caricamento pagine web di progetto	110 pagine realizzate	ALTO
4. Ottimizzare l'organizzazione delle attività di comunicazione	➤ Promuovendo il coordinamento con i referenti territoriali	- Referenti territoriali attivi nei diversi territori e coordinati dal SC	-	MEDIO

Cambiamento atteso	Come?	Output previsto	Indicatore previsto da strategia di comunicazione	Livello avanzamento rispetto ai target
	➤ Attraverso pianificazione congiunta	- Strategia di comunicazione con chiara definizione di target	-	MEDIO
5. Favorire il processo di capitalizzazione dei risultati	➤ Avviando un percorso specifico fin dalle prime fasi di attuazione del Programma	- Avvio attività capitalizzazione - Definizione di strumenti di comunicazione specifici	-	ALTO
	➤ Ampliando le occasioni di confronto con gli altri programmi di CTE	- Partecipazione ai principali eventi UE sulla CTE	-	ALTO

Fonte: Strategia di comunicazione; elaborazioni proprie

Per quanto riguarda l'obiettivo di aumentare il grado di conoscenza del Programma, dal punto di vista del valutatore le attività messe finora in atto del Programma mostrano un livello medio di avanzamento. Come illustrato dalla tabella sottostante, i tre avvisi sono stati l'oggetto di eventi di comunicazione organizzati in ciascuna regione del Programma.

Tabella 19 Eventi organizzati dal Programma Italia-Francia Marittimo 2014-2020

Avviso	Evento
I Avviso	Livorno, 13 aprile 2015 Tolone, 12 maggio 2015 Nizza, 13 maggio 2015 Genova, 14 maggio 2015 Bastia, 21 maggio 2015 Sassari, 25 maggio 2015
II Avviso	Bastia, 29 novembre 2016 Savona, 11 gennaio 2017 Nizza, 12 gennaio 2017 Cagliari, 18 gennaio 2017 Castiglioncello, 20 gennaio 2017
III Avviso	Lucca, 20 aprile 2018 La Spezia, 9 maggio 2018 Bastia, 16 maggio 2018 Cagliari, 22 maggio 2018

Fonte: Interviste; elaborazioni proprie

Per quanto riguarda la diffusione di informazioni riguardanti il Programma attraverso media locali e nazionali, i dati mostrano alcuni dei più significativi articoli apparsi.

Box 3 Rilanci stampa attraverso i media

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, scouting talenti il 28/9 a Polo Navacchio" (ANSA, 14 settembre 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, lancio progetto per occupazione nautica" (ANSA, 14 settembre 2018)

Articolo: "Rischio alluvioni, presentazione progetto" (ANSA, 7 settembre 2018)

Articolo: "Fondi Ue: censimento buone pratiche imprese innovative" (ANSA, 7 settembre 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, studio impatto clima Livorno e Rosignano" (ANSA, 7 settembre 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, tornano Living Lab per offerta turistica" (ANSA, 7 settembre 2018)

Articolo: "A Firenze evento annuale Programma marittimo It-Fr" (ANSA, 7 settembre 2018)

Articolo: "Fondi Ue: a Livorno lancio marchio Quality made" (ANSA, 7 settembre 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Stratus si presenta a SeaFuture" (ANSA, 16 giugno 2018)

Articolo: "Interreg It-Fr a convegno Giornata Europea del Mare" (ANSA, 16 giugno 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, convegno all'Elba sul clima" (ANSA, 16 giugno 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, dialogo con cittadini su futuro coesione" (ANSA, 8 maggio 2018)

Articolo: "Al via incontri per potenziare offerta turismo" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "A Rosignano incontro progetto clima Adapt" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "Fondi UE: Toscana, voucher Blueconnect per Mpmi portuali" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, venti imprese beneficiarie Smartic" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "Selezionate le imprese per MarittimoTech" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "Documento per futuro cooperazione It-Fr" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "Fondi Ue: Toscana, a Lucca lancio 3° bando Interreg Marittimo" (ANSA, 28 marzo 2018)

Articolo: "Fondi Ue per progetti senza frontiere" (Sole 24 Ore, 12 giugno 2017)

Articolo: "Regione Liguria, programma Italia-Francia marittimo 2014-2020, in arrivo 13 milioni per la Liguria" (Sanremo News, 18 luglio 2017)

Articolo: "Aree protette in Liguria, in arrivo fondi per 1,7 milioni di euro" (Secolo XIX, 30 marzo 2017)

Articolo: “Il progetto Girepam su parchi e aree marine è un ‘caso di eccellenza” (Sardiniapost, 15 novembre 2018)

Articolo: “Turismo nell’entroterra, al via il progetto VIVIMED” (Corriere dell’economia, 20 novembre 2018)

Articolo: “Var : la CCI construit son « ItinERA » touristique” (TPBM presse, 8 giugno 2017)

Articolo: “Bastia : La place de l’économie circulaire dans les espaces portuaires” (Corse Net Infos, 26 ottobre 2018)

Articolo: “La Corse bonne élève du programme Interreg Italie-France Maritime” (Corse Net Infos, 15 maggio 2018)

Articolo: “Ils ont imaginé le tourisme de demain” (Nice matin, 13 aprile 2018)

Per quanto riguarda l’aumento dell’interattività degli strumenti, i dati a disposizione mostrano risultati in linea con le attese: (1) il sito di Programma è adattabile a vari canali ed è collegato ai social media; (2) come mostra il box sottostante, i profili social media sono attivi e seguiti da un numero significativo di utenti.

Tabella 20 Monitoraggio sito e social media di Programma

Profilo www.facebook.com/interreg.maritime:

Seguito da 1.879 persone

Copertura ultimi 12 mesi 1-2.006 visualizzazioni.

Copertura media: 434 visualizzazioni

Profilo https://twitter.com/pc_maritime:

578 followers 218 following

Copertura ultimi 3 mesi 1-5.064 visualizzazioni.

Tasso di interazione: 0-3,2%

Sito www.interreg-maritime.eu

Sottositi di progetto avviati 35

Pagine pubblicate 361

Dati relativi al sito: da settembre 2017 a settembre 2018

Utenti: 23.400

Nuovi utenti: 22.855

Sessioni: 58.263

Visualizzazioni di pagina (numero totale di pagine visualizzate) : 492.771




Circa l'obiettivo di migliorare l'efficacia delle azioni di comunicazione, il Programma ha adottato ed imposto ai beneficiari l'utilizzo di un'immagine coordinata anche attraverso la "aggregazione" dei diversi siti di progetto nel sito unico di Programma. Dal punto di vista del valutatore si tratta di una soluzione che migliora sia l'efficienza che l'efficacia delle azioni di comunicazione; dalle interviste realizzate con i beneficiari risulta che il sito di Programma non è pienamente utilizzato per fine di comunicazione interna al partenariato (il sito del Programma non prevede funzionalità che permettano comunicazione interna), mentre i social network (Facebook in primis) si configurano come canali più utilizzati per la comunicazione esterna verso il pubblico (circa i risultati del progetto).

In riferimento all'obiettivo di ottimizzare l'organizzazione delle attività di comunicazione, il valutatore ritiene che le attività svolte finora mostrino un livello medio di avanzamento rispetto ai target iniziali. Come già sottolineato in altre sezioni del rapporto, l'attivazione dei referenti territoriali è stata ritardata in alcune regioni. Inoltre, a parere del valutatore, si ravvisa la necessità di un maggiore coordinamento da parte degli organismi di Programma. Al momento le attività di coordinamento più significative risultano essere gli scambi attraverso mailing list e gli incontri a margine di altri incontri periodici specifici (vedasi CdS). Sarebbe utile prevedere riunioni, ad esempio a cadenza semestrale, durante le quali SC ed RT possano confrontarsi sullo stato di avanzamento delle attività di comunicazione e sui problemi riscontrati ed elaborare in maniera congiunta possibili soluzioni. In generale, l'efficacia dell'organizzazione delle attività di comunicazione potrebbe essere aumentata attraverso la definizione di più chiari obiettivi riguardo al numero di stakeholder da coinvolgere nei vari territori.

Infine, in merito all'attivazione della strategia di capitalizzazione, le informazioni raccolte mostrano che (A) la strategia di capitalizzazione "interna" è stata attivata; (B) che le autorità di Programma hanno partecipato attivamente ad iniziative promosse dalla rete CTE in ambito europeo. Tuttavia, nei prossimi mesi andrebbero maggiormente promosse attività di diffusione dei risultati conseguiti dai progetti, identificando esempi di buone pratiche e tipologie di impatti osservabili a livello territoriale. Tali attività permetterebbero di compiere un ulteriore passo verso una maggiore visibilità del Programma.

7 Principali input provenienti dalla valutazione

Le tabelle che seguono sintetizzano i principali risultati dell'esercizio di valutazione e le raccomandazioni del valutatore. Al fine di facilitare la lettura, ogni tabella riassume attraverso un colore ed un pittogramma il principale risultato della valutazione:

-  di colore verde nel caso di risultati della valutazione che dimostrano il buono stato di avanzamento del Programma;
-  di colore giallo per segnalare la presenza di possibili difficoltà/debolezze nel sistema di implementazione;
-  di colore rosso per segnalare la presenza di problemi di portata maggiore.

Analisi dell'efficacia/efficienza dei processi di presentazione e selezione delle candidature

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder identificati nel piano di comunicazione?

Risultato dell'analisi: 

Dati sistema di monitoraggio e documenti di Programma

Le azioni di comunicazione/informazione messe in atto nell'ambito dei tre avvisi risultano efficaci in quanto gli stakeholder identificati nel piano di comunicazione corrispondono alla tipologia dei beneficiari potenziali che hanno preso parte ai primi tre avvisi nei diversi obiettivi specifici.

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della predisposizione della documentazione di selezione progetti?

Risultato dell'analisi: 

Interviste

Dal punto di vista dell'informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder e della predisposizione della documentazione di selezione dei progetti, il valutatore segnala miglioramenti tra l'avviso 1 e 3 sia nel quadro informativo che nel supporto fornito ai portatori di progetti.

L'analisi mette in luce alcune lacune nell'informazione fornita in taluni dei territori di Programma. In particolare, emerge una maggiore difficoltà per i beneficiari di alcune province/départements ad accedere ad informazioni e supporto diretto.

Raccomandazioni:

- Prevedere una maggiore attività di coordinamento dei RT da parte delle autorità di programma (AG e SC). In particolare, sarebbe utile che AG/SC definissero (a) quali sono le attività che i RT devono svolgere; (b) linee guida destinate agli RT al fine di assicurare che il

supporto a beneficiari e beneficiari potenziali sia coerente agli indirizzi di Programma; (c) organizzassero incontri con tutti i RT in modo tale da assicurare il coordinamento delle attività svolte e la condivisione delle buone pratiche sui vari territori.

- In vista dei prossimi avvisi ed in particolare del post 2020, si suggerisce di valutare l'opportunità di (1) semplificare il quadro logico Interact eliminando gli elementi ridondanti; (2) rafforzare l'orientamento al risultato includendo indicatori di risultato di progetto da affiancarsi a ciascun "risultato di progetto/obiettivo specifico di progetto" proposto dal progetto, in linea con il quadro logico previsto da DG Regio per il periodo di programmazione post-2020.

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista dei tempi di istruttoria dei progetti (in rapporto ai tempi medi del PC 2007/2013)?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	I dati rivelano procedure di selezione efficienti con tempi di istruttoria contenuti e ragionevoli per un programma di cooperazione transfrontaliera, specialmente per quanto riguarda gli avvisi II e III.
------------------------------	---

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della copertura per Asse/Obiettivo delle candidature?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	Malgrado i ritardi nella fase di avvio (il Programma è stato approvato dalla CE un anno dopo l'invio del testo da parte dell'AG) le procedure messe in atto sono state sufficientemente efficienti/efficaci da garantire un'adeguata copertura dei diversi assi e la conseguente l'approvazione di un numero di progetti in linea con i target iniziali.
------------------------------	--

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista dell'efficacia degli strumenti attuativi (numero di progetti ammessi rispetto a quelli presentati)?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	<p>Il tasso generale di approvazione è relativamente alto se confrontato a quello osservato in altri programmi CTE (ad esempio nell'ambito del Programma 2Seas il tasso generale di approvazione è del 26%; in North West Europe è del 16%).</p> <p>Il tasso di approvazione è tuttavia disomogeneo a livello dei singoli OS, e varia dal 100% per gli OS 5B1 e 7C1 al 17% del OS 3D1. La variabilità del tasso di approvazione appare conseguenza del diverso grado di attrattività dei singoli OS: gli OS più attrattivi in termini di numero di proposte progettuali risultano infatti quelli con il tasso di approvazione più basso.</p> <p>Dal punto di vista del valutatore il programma sembra caratterizzarsi per la presenza di due macro-tipologie di avvisi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avvisi che tendono a ridurre ex-ante la platea dei possibili beneficiari. È il caso ad esempio degli avvisi dell'Asse 3, in cui la specificità dei criteri di
------------------------------	---

	<p>selezione e dei risultati attesi implica una riduzione molto forte della platea dei possibili beneficiari.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avvisi rivolti ad un'ampia platea di possibili beneficiari, caratterizzati quindi da un livello minore di specificità in termini di criteri di selezione e di risultati attesi (vedasi in particolare gli avvisi dell'OS 3D1).
--	--

Raccomandazioni:

Il valutatore suggerisce alle autorità di Programma di riflettere sull'opportunità di introdurre procedure di selezione in due fasi nell'ambito degli avvisi rivolti ad un alto numero di beneficiari. La procedura in due fasi consentirebbe di evitare di istruire tutte le candidature, scartando sin dall'inizio le candidature chiaramente non eleggibili.

In quale misura il PC ha messo in atto procedure efficienti/efficaci di presentazione e selezione delle candidature dal punto di vista della copertura della domanda sui territori interessati dal Programma (Numero di candidature)?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	In tema di distribuzione geografica, i dati evidenziano come il numero di potenziali capofila di progetto italiani sia più alto rispetto al numero di potenziali capofila francesi. A livello delle diverse regioni coinvolte è inoltre interessante evidenziare il numero relativamente basso di potenziali capofila provenienti da Région Provence-Alpes-Côte d'Azur.
Interviste	Le interviste alle autorità di Programma e ai beneficiari confermano le maggiori difficoltà dei territori francesi e di Région Provence-Alpes-Côte d'Azur in particolare ad esprimere capofila.

Raccomandazione:

Le difficoltà evidenziate non paiono riconducibili esclusivamente alle diverse regole di cofinanziamento. Secondo il valutatore appare necessario valutare l'opportunità di rafforzare le azioni di animazione e di supporto ai beneficiari (potenziali e non) sul territorio francese e in particolare in Région Provence-Alpes-Côte d'Azur.

In quale misura le procedure di presentazione e selezione delle candidature tengono conto dei principi orizzontali (vedasi art. 7 ed 8 del Reg. 1303/2013) con specifico riferimento a:

a) criteri di ammissibilità?

b) criteri di merito?

Risultato dell'analisi: 😊

Documenti di Programma	Le procedure di selezione delle candidature definite dal Programma tengono conto in maniera esplicita dei principi orizzontali; l'analisi dei criteri utilizzati nella valutazione delle candidature conferma l'attenzione verso i principi orizzontali.
------------------------	--

Analisi del funzionamento delle strutture di gestione del Programma

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo delle risorse umane e organizzazione AG/SC?

Risultato dell'analisi: 😊

Interviste	In generale, la maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatta del supporto ricevuto; tuttavia, alcuni lamentano lacune in particolare nell'informazione fornita ai potenziali beneficiari in taluni dei territori di Programma.
------------	---

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo della capacità amministrativa di gestione del PC?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	I dati relativi al numero di candidature e l'analisi sviluppata nella sezione 3.4 con riferimento all'analisi del quadro di performance evidenziano una discreta capacità amministrativa nonostante i ritardi nella fase di avvio.
Interviste	Dalle informazioni raccolte emerge come, a detta di alcuni partner francesi, l'assenza all'interno dell'organico della AG di personale di madrelingua francese possa talvolta limitare la qualità del supporto fornito ai partner francesi.

Raccomandazione:

In particolare, in vista del prossimo periodo di programmazione, si raccomanda all'AG di verificare, anche con il supporto delle autorità nazionali italiane, se esistano procedure amministrative che possano consentire di reclutare più agevolmente personale di madrelingua francese (ad esempio verificando quanto fatto in altri programmi CTE gestiti da AG italiane).

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dell'introduzione di: innovazioni (es. formulari on-line, costi semplificati, ecc.)? misure per la riduzione oneri amministrativi dei beneficiari?

Risultato dell'analisi: 😊

Interviste	In generale le procedure risultano efficaci sotto il profilo dell'introduzione di innovazioni. In riferimento all'introduzione di misure di semplificazione, alcuni beneficiari intervistati lamentano delle difficoltà nell'utilizzo delle opzioni dei costi forfettari, considerati come troppo bassi per coprire l'intero costo del personale. Si tratta di una critica alla soglia massima del 20% imposta dall'art. 19 del reg. 1299/1303, e che trova riscontro nei principali studi europei relativi all'utilizzo dei costi semplificati.
------------	--

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di controllo?

Risultato dell'analisi: 😊

Interviste,	La mole di documentazione richiesta ai beneficiari dalle diverse attività di controllo
-------------	--

dati sistema di monitoraggio	è importante; inoltre, permangono problematiche legate al caricamento dei giustificativi di spesa sul sistema Marittimo +. Il tutto si traduce in tempi lunghi e incerti per i pagamenti ai beneficiari.
------------------------------	--

Raccomandazioni:

Si ravvisa lo spazio per una semplificazione della documentazione da presentare da parte dei beneficiari ai fini della rendicontazione della spesa, nonché per una ottimizzazione delle piattaforme del sistema di monitoraggio. Su questo punto andrebbe sviluppato un ragionamento, anche alla luce della prossima programmazione caratterizzata da un forte orientamento alla semplificazione amministrativa.

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dei servizi di supporto ai beneficiari?

Risultato dell'analisi: 😊

Interviste	In generale, la maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatta del supporto ricevuto; tuttavia, taluni lamentano difficoltà nel ricevere informazioni puntuali, in particolare in materia di aiuti di stato, e riconducono tale difficoltà al ricambio di personale interno all'AG; segnalano ritardi nell'individuazione dei RT (ad.es Région Provence-Alpes-Côte d'Azur e Toscana), e lamentano che in alcuni territori il loro ruolo si limiti all'attività di informazione.
------------	--

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, ecc.)?

Risultato dell'analisi: 😐

Dati da interviste	Il Programma è caratterizzato dall'esistenza di due piattaforme informatiche. Una eMS che interviene in fase di presentazione del progetto e una seconda, Marittimo +, specifica alla fase di gestione. Alcune criticità caratterizzano queste due piattaforme che andrebbero ottimizzate.
--------------------	--

Raccomandazioni:

Una maggiore continuità è richiesta nel futuro nelle piattaforme on-line disponibili, privilegiando l'uso di uno strumento unico disponibile per tutte le fasi di vita del progetto. Un'ulteriore riduzione dei tempi di accesso al sistema, nonché l'ottimizzazione delle funzionalità messe a disposizione dei beneficiari, sarebbero anche necessarie al fine di facilitare l'uso delle piattaforme attuali. Una migliore informazione e formazione degli utilizzatori all'uso della piattaforma sarebbe anche un elemento da tenere in considerazione nel futuro del Programma.

Analisi dell'efficacia, in termini di capacità del Programma di conseguire i risultati attesi con particolare riferimento ai target del performance framework ed efficienza

Qual è la distribuzione degli impegni per asse rispetto al piano finanziario? E quello della spesa certificata? I target di spesa sono realizzabili?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	Il livello di certificazione è inferiore alle aspettative iniziali per tutti gli assi, ma soprattutto nel caso degli assi 2, 3, e 4. Tuttavia, le difficoltà a livello di assorbimento finanziario si accompagnano ad un avanzamento procedurale (leggasi numero di progetti finanziati) superiore agli obiettivi iniziali. Le difficoltà nell'assorbimento della spesa sono quindi solo in parte spiegabili con i ritardi accumulati nella fase di avvio del Programma.
Interviste	A detta degli intervistati, altri fattori consentono di spiegare le difficoltà di assorbimento, in particolare: ritardi accumulati dai progetti nella fase di avvio (in particolare ritardi dovuti alla firma dei contratti interpartenariali e/o a rimodulazioni del budget); ritardi accumulati nella selezione dei certificatori di primo livello, ritardi dovuti alle procedure di appalto pubblico; ritardi nella certificazione della spesa a livello dei beneficiari francesi.

Come dimostrato dalla discussione avvenuta nel corso dell'ultimo CdS di Firenze, AG e SC sono consapevoli delle difficoltà relative al ciclo di rendicontazione della spesa e hanno proceduto a condividere con le delegazioni la necessità di sollecitare i beneficiari nel velocizzare la rendicontazione delle spese e la richiesta dei pagamenti. In tal senso non vi sono ulteriori raccomandazioni da parte del valutatore.

Qual è il quadro che emerge dall'analisi degli indicatori di output in termini di risultati attesi effettivamente raggiunti/raggiungibili?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	L'analisi evidenzia che nel 60% dei casi (25 indicatori) i risultati attesi supereranno i target iniziali, mentre nel caso di 12 indicatori i risultati attesi sono al momento inferiori al 5% rispetto al target iniziale). Appare tuttavia importante sottolineare come taluni degli indicatori da cui si attendono risultati superiori alle attese mostrino valori di gran lunga superiori ai target iniziali (in alcuni casi oltre il 200% rispetto a target iniziale).
------------------------------	---

Raccomandazioni:

Nel caso degli indicatori con valori significativamente superiori ai target iniziali, si suggerisce un'ulteriore verifica dei dati forniti dai beneficiari al fine di assicurare la coerenza dei dati dichiarati, con l'interpretazione dell'indicatore prevista dal Programma.

Analisi della Strategia del Programma

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quali forme e con quali risultati si realizza il coordinamento con gli altri strumenti dell'UE con particolare riferimento a: COSME (Asse 1), Rete Enterprise Europe (Asse 1), LIFE (Asse 2) con riferimento alla prevenzione dei rischi ambientali, alla gestione della rete Natura 2000, alla protezione delle acque marine e all'adattamento ai cambiamenti climatici, Europa creativa (Assi 1 e 2), CEF, Meccanismo per collegare l'Europa e "sfida" Trasporto intelligente, verde e integrato di Horizon 2020 (Asse 3), EaSI ed ERASMUS (Asse 4)?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati interviste	In fase di lancio del programma sono state avviate attività di coordinamento volte ad armonizzare certe procedure con i Programmi Alcotra e MED, limitatamente alla stesura di alcuni documenti di programmazione (e.g. il Manuale di monitoraggio). Ulteriori attività di coordinamento sono state svolte dalle amministrazioni dei territori interessati, in particolare relativamente all'informazione dei beneficiari su fonti di finanziamento alternative. Complessivamente, il coordinamento con i fondi a gestione diretta rimane tuttavia limitato.
-----------------	---

Raccomandazioni:

Visto lo stato di avanzamento nell'attuazione del Programma, si suggerisce di avviare un'attività di capitalizzazione e di scambio di buone pratiche con programmi simili. Tale attività è coerente con quanto suggerito dal documento di programmazione stesso (sezione 6) e potrebbe coinvolgere in primis i programmi Alcotra e MED, i cui territori di cooperazione si sovrappongono in parte a quello del programma Italia-Francia Marittimo. I risultati di questa attività potranno essere valorizzati durante l'evento di comunicazione annuale 2019.

In quale misura il parco progetti del PC ha contribuito al valore aggiunto comunitario?

Risultato dell'analisi: 😊

Dati sistema di monitoraggio	Il valore aggiunto comunitario è analizzato attraverso appositi criteri definiti nell'ambito comunitario. Sulla base di questi criteri va indicato la buona capacità del PC a contribuire al valore aggiunto UE nelle sue varie dimensioni. Tuttavia, la consistenza di tale valore aggiunto dovrà essere analizzata in una fase successiva di approfondimento degli effetti ed impatti dei progetti a un livello territoriale più capillare.
------------------------------	---

Governance del Programma

Le forme di governance messe in opera dal PC (nuova struttura CdS con modello di governance territoriale integrata, rete dei referenti territoriali) contribuiscono a favorire: il coinvolgimento degli stakeholder nelle scelte? il miglioramento qualitativo della partecipazione dei territori all'implementazione delle attività?

Inoltre, queste forme di governance: sono coerenti con quanto previsto nel codice di condotta del partenariato in particolare il capitolo V? consentono l'espressione di un parere unitario (convergente) a livello dei territori?

Risultato dell'analisi: 😊

Analisi documenti di programma	Dall'analisi non emergono criticità per quanto riguarda la capacità del Programma di coinvolgere in maniera adeguata i vari stakeholder nelle scelte, in linea con i principi essenziali del codice di condotta del partenariato.
Interviste	I portatori di interesse intervistati abbiano affermato di sentirsi adeguatamente coinvolti nelle varie fasi di attuazione del programma.

Analisi della Strategia di comunicazione

Il PC ha attivato meccanismi di informazione e comunicazione tali da migliorare la partecipazione dei cittadini anche alla luce di quanto rilevato dall'indagine Euro-barometro?

La comunicazione con i beneficiari è fluida e costante?

Il processo di capitalizzazione si è strutturato saldamente nell'attività del PC e beneficia delle sinergie con altri programmi?

Risultato dell'analisi: 😊

Documenti di programma	La Strategia di comunicazione si dimostra estremamente dettagliata nella descrizione delle attività e delle tipologie di stakeholder da coinvolgere; mancano tuttavia indicatori di risultato relativi al numero di portatori di interesse che il Programma mira a coinvolgere attraverso gli eventi transfrontalieri, regionali e sub-regionali.
Dati di monitoraggio, interviste	Le attività messe finora in atto del Programma mostrano un livello medio di avanzamento e appaiono in linea con gli obiettivi generali definiti dalla Strategia di comunicazione.

Raccomandazioni:

Anche nel caso delle attività di comunicazione, secondo il valutatore sarebbe opportuno prevedere un maggiore coordinamento da parte degli organismi di Programma rispetto alle attività svolte dagli RT. Sarebbe utile prevedere riunioni, ad esempio a cadenza semestrale, durante le quali SC e RT possano confrontarsi sullo stato di avanzamento delle attività di comunicazione e sui problemi riscontrati ed elaborare in maniera congiunta possibili soluzioni.

Inoltre, l'efficacia dell'organizzazione delle attività di comunicazione potrebbe essere aumentata attraverso la definizione di più chiari obiettivi riguardo al numero di stakeholder da coinvolgere nei vari territori.

Infine, in riferimento all'attività di capitalizzazione, emerge la necessità di dare maggiore visibilità ai risultati conseguiti dal Programma, fornendo esempi di buone pratiche e illustrando maggiormente gli impatti osservabili a livello territoriale. Una presentazione del quadro dei risultati conseguiti

potrebbe essere effettuata durante l'evento di comunicazione del Programma previsto nel 2019.

8 Sintesi dei risultati della valutazione finalizzati alla presentazione della RAA

In conformità con quanto stabilito dall'Art. 14 par. 4 lettera a del Regolamento 1299 del 2013, le relazioni di attuazione presentate nel 2019 devono includere informazioni relative ai “progressi nell'attuazione del piano di valutazione e il seguito dato ai risultati delle valutazioni”. Il paragrafo seguente è redatto al fine di fornire all'AG/SC una base di partenza per sintetizzare nella RAA i principali risultati della valutazione.

Come previsto dal piano di valutazione, la prima parte dell'attività di valutazione è stata dedicata all'analisi dell'implementazione del Programma con un'attenzione particolare ai seguenti aspetti:

Efficacia/efficienza dei processi di presentazione e selezione delle candidature, in riferimento a:

- Informazione/comunicazione preliminare degli stakeholder identificati nel piano di comunicazione: Le azioni di comunicazione/informazione messe in atto nell'ambito dei tre avvisi risultano efficaci in quanto gli stakeholder identificati nel piano di comunicazione corrispondono alla tipologia dei beneficiari potenziali che hanno preso parte ai primi tre avvisi nei diversi OS.
- Predisposizione della documentazione di selezione progetti: si sono segnalati miglioramenti tra l'avviso 1 e 3, sia nel quadro informativo, che nel supporto fornito ai portatori di progetti. L'analisi mette in luce lacune nell'informazione fornita in taluni dei territori di Programma. In particolare, emerge una maggiore difficoltà per i beneficiari di alcune province/départements ad accedere ad informazioni e supporto diretto.
- Tempi di istruttoria dei progetti: I dati rivelano procedure di selezione efficienti con tempi di istruttoria contenuti e ragionevoli per un programma di cooperazione transfrontaliera, specialmente negli avvisi II e III.
- Copertura per Asse/obiettivo delle candidature: Malgrado i ritardi nella fase di avvio (il Programma è stato approvato dalla CE un anno dopo l'invio del testo da parte dell'AG) le procedure messe in atto sono state sufficientemente efficienti/efficaci da garantire un'adeguata copertura dei diversi assi e la conseguente l'approvazione di un numero di progetti in linea con i target iniziali.
- Efficacia degli strumenti attuativi (n. di progetti ammessi rispetto a quelli presentati): Il tasso generale di approvazione è relativamente alto se confrontato a quello osservato in altri programmi CTE. Tale tasso è tuttavia disomogeneo a livello dei singoli OS, e varia dal 100% per gli OS 5B1 e 7C1 al 17% del OS 3D1. La variabilità del tasso di approvazione appare conseguenza del diverso grado di attrattività dei singoli OS: gli OS più attrattivi in termini di

numero di proposte progettuali risultano infatti quelli con il tasso di approvazione più basso.

- Copertura della domanda sui territori interessati dal Programma: I dati evidenziano come il numero di potenziali capofila di progetti italiani sia più alto rispetto al numero di potenziali capofila francesi. A livello delle diverse regioni coinvolte è inoltre interessante evidenziare il numero relativamente basso di potenziali capofila provenienti da Région Provence-Alpes-Côte d'Azur. Le interviste alle autorità di Programma e ai beneficiari confermano le maggiori difficoltà dei territori francesi e di Région Provence-Alpes-Côte d'Azur in particolare ad esprimere capofila e partner di progetti.
- Conformità ai principi orizzontali con riferimento ai criteri di ammissibilità e di merito: Le procedure di selezione delle candidature definite dal Programma tengono conto in maniera esplicita dei principi orizzontali; l'analisi dei criteri utilizzati nella valutazione delle candidature conferma l'attenzione verso i principi orizzontali.

Funzionamento delle strutture di gestione del programma in termini di:

- Efficacia delle procedure messe in atto sotto il profilo delle risorse umane e organizzazione di AG/SC: La maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatta del supporto ricevuto; tuttavia, alcuni lamentano lacune nell'informazione fornita ai potenziali beneficiari in taluni dei territori di Programma.
- Efficacia delle procedure messe in atto sotto il profilo della capacità amministrativa di gestione del PC: I dati relativi al numero di candidature e l'analisi del quadro di performance evidenziano una discreta capacità amministrativa nonostante i ritardi nella fase di avvio. Dalle informazioni raccolte emerge come l'assenza all'interno dell'organico della AG di personale di madrelingua francese possa talvolta limitare la qualità del supporto fornito ai partner francesi.
- Efficacia delle procedure messe in atto sotto il profilo di innovazioni (es. formulari on-line, costi semplificati, ecc.) e di misure per la riduzione degli oneri amministrativi dei beneficiari: Le procedure risultano efficaci sotto il profilo dell'introduzione di innovazioni. In riferimento all'introduzione di misure di semplificazione, alcuni beneficiari intervistati lamentano delle difficoltà nell'utilizzo delle opzioni dei costi forfettari, considerati come troppo bassi per coprire l'intero costo del personale. Si tratta di una critica alla soglia massima del 20% imposta dall'art. 19 del reg. 1299/1303, e che trova riscontro nei principali studi europei relativi all'utilizzo dei costi semplificati.
- Efficacia delle procedure messe in atto sotto il profilo del sistema di controllo: La mole di documentazione richiesta ai beneficiari dalle diverse attività di controllo è importante;

inoltre, permangono problematiche legate al caricamento dei giustificativi di spesa sul sistema Marittimo +. Il tutto si traduce in tempi lunghi e incerti per i pagamenti ai beneficiari.

- *Efficacia delle procedure messe in atto sotto il profilo dei servizi di supporto ai beneficiari:*
La maggior parte dei capifila intervistati si dichiara soddisfatta del supporto ricevuto; tuttavia, taluni lamentano difficoltà nel ricevere informazioni puntuali, in particolare in materia di aiuti di stato, e riconducono tale difficoltà al ricambio di personale interno all'AG; segnalano ritardi nell'individuazione dei RT (ad.es Région Provence-Alpes-Côte d'Azur e Toscana) e lamentano che in alcuni territori il loro ruolo si limiti all'attività di informazione.
- *Efficacia delle procedure messe in atto sotto il profilo del sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso di indicatori ecc.):* Il Programma è caratterizzato dall'esistenza di due piattaforme informatiche, eMS, che interviene in fase di presentazione del progetto e una seconda, Marittimo +, specifica alla fase di gestione. Alcune criticità caratterizzano queste due piattaforme che andrebbero ottimizzate.

Efficacia in termini di capacità del Programma di conseguire i risultati attesi con particolare riferimento ai target del performance framework ed efficienza, in particolare:

- *Distribuzione degli impegni per asse rispetto al piano finanziario e a quello della spesa certificata e realizzabilità dei target di spesa:* Il livello di certificazione è inferiore alle aspettative iniziali per tutti gli assi, ma soprattutto nel caso degli assi 2, 3, e 4. Tuttavia, le difficoltà a livello di assorbimento finanziario si accompagnano ad un avanzamento procedurale (leggasi numero di progetti finanziati) superiore agli obiettivi iniziali. Le difficoltà nell'assorbimento della spesa sono quindi solo in parte spiegabili con i ritardi accumulati nella fase di avvio del Programma. A detta degli intervistati, altri fattori consentono di spiegare tali difficoltà, in particolare: ritardi accumulati dai progetti nella fase di avvio (firma dei contratti interpartenariali e/o a rimodulazioni del budget), nella selezione dei certificatori di primo livello, nelle procedure di appalto pubblico, nella certificazione della spesa a livello dei beneficiari francesi.
- *Analisi degli indicatori di output in termini di risultati attesi effettivamente raggiunti/raggiungibili:* L'analisi evidenzia che nel 60% dei casi (25 indicatori) i risultati attesi supereranno i target iniziali, mentre nel caso di 12 indicatori i risultati attesi sono al momento inferiori al 5% rispetto al target iniziale. Appare tuttavia importante sottolineare come taluni degli indicatori da cui si attendono risultati superiori alle attese mostrino valori di gran lunga superiori ai target iniziali (in alcuni casi oltre il 200% rispetto a target iniziale).

Strategia del Programma in termini di:

- Coordinamento con gli altri strumenti dell'UE: In fase di lancio del programma sono state avviate attività di coordinamento volte ad armonizzare certe procedure con i Programmi Alcotra e MED, circa la stesura di alcuni documenti di programmazione (e.g. il Manuale di monitoraggio). Ulteriori attività di coordinamento sono state svolte dalle amministrazioni dei territori interessati, in particolare relativamente all'informazione dei beneficiari su fonti di finanziamento alternative. Complessivamente, il coordinamento con i fondi a gestione diretta rimane tuttavia limitato.
- Contributo del parco progetti al valore aggiunto comunitario: Il valore aggiunto comunitario è analizzato attraverso appositi criteri definiti nell'ambito comunitario. Sulla base di questi criteri va indicata la buona capacità del PC a contribuire al valore aggiunto UE nelle sue varie dimensioni. Tuttavia, la consistenza di tale valore aggiunto dovrà essere analizzata in una fase successiva di approfondimento degli effetti ed impatti dei progetti a un livello territoriale più capillare.

Governance del Programma:

Dall'analisi non emergono criticità per quanto riguarda la capacità del Programma di coinvolgere in maniera adeguata i vari stakeholder nelle scelte, in linea con i principi essenziali del codice di condotta del partenariato. I portatori di interesse intervistati hanno affermato di sentirsi adeguatamente coinvolti nelle varie fasi di attuazione del programma.

Strategia di comunicazione:

La Strategia di comunicazione si dimostra estremamente dettagliata nella descrizione delle attività e delle tipologie di stakeholder da coinvolgere; mancano tuttavia indicatori di risultato relativi al numero di portatori di interesse che il Programma mira a coinvolgere attraverso gli eventi transfrontalieri, regionali e sub-regionali. Le attività messe finora in atto mostrano un livello medio di avanzamento e appaiono in linea con gli obiettivi generali definiti dalla Strategia di comunicazione.

Allegato 1 – Lista soggetti intervistati nell’ambito del rapporto di implementazione e organizzazioni di riferimento

Soggetto intervistato	Nome Cognome	Ente/organizzazione
Autorità di gestione	Mara Sori	Autorità di Gestione/ Regione Toscana
Segretariato Congiunto	Laura Drago	Segretariato / Sviluppo Toscana
Capofila progetto	Paola Campi	Rete d’imprese “Genova torna in villa”
Capofila progetto	Ilaria Franzetti Tivolle	Département du Var
Capofila progetto	Emiliano Carnieri	Regione Toscana
Capofila progetto	Gianfranco Fancello	Università di Cagliari
Capofila progetto	Christophe Graziani	Camera di Commercio di Bastia
Comitato di Sorveglianza	Antonio Verrico	Autorità nazionale (IT)
Comitato di Sorveglianza	Simone Gheri	ANCI Toscana
Comitato di Sorveglianza	Monia Sanna	Regione Corsica
Comitato di Sorveglianza	Maurizio Caviglia	Camera di Commercio di Genova
Comitato di Sorveglianza	Jérémie Dubois	Dipartimento del VAR
Comitato di Sorveglianza	Marco Rolandi	Regione Liguria
Referente territoriale	Michele De Francesco	Regione Sardegna
Referente territoriale	Tatiana Lambert	Regione Provence-Alpes-Côte d'Azur
Referente territoriale	Margherita Ferrenti	Regione Toscana
Referente territoriale	Roberto Merlo, Margherita Marré Brunenghi	Regione Liguria